



NORGES HØYESTERETT

Den 21. november 2014 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Matningsdal, Endresen og Bårdsen i

HR-2014-02287-U, (sak nr. 2014/1631), sivil sak, anke over dom:

X kommune (advokat Sverre Larhammer – til prøve)

mot

A

B

(advokat Venil Katharina Thiis – til prøve)

truffet slik

B E S L U T N I N G :

- (1) Høyesteretts ankeutvalg tillot 19. september 2014 fremmet anken fra X kommune over Frostating lagmannsretts dom 19. juni 2014 i sak nr. 13-144225ASD-FROS mot A og B. Saken er berammet til 13. januar 2015.
- (2) I prosesskriv 10. november 2014 har ankende part fremlagt som
 - bilag 2, rapporter fra tilsynsfører C i Y kommune, Barne- og familietjenesten, datert henholdsvis 9. juli 2014 og 9. september 2014
 - bilag 3, søknad datert 4. juli 2014 om særskilte ressurser for D for skoleåret 2014/2015 med tilhørende sakkyndig vurderinger fra PPT datert 14. april 2014 og X kommunes vedtak 12. juni 2014 om ressurser til spesialundervisning
 - bilag 5, uttalelse fra fosterforeldrene E og F, innkommet X kommune 3. juli 2014
- (3) Dokumentbevisene er nye i saken.
- (4) I prosesskriv 18. november 2014 har ankende part i tillegg fremlagt skriftlig erklæring fra G som er kontaktlærer ved Z barneskole. Det legges til grunn at G er et nytt vitne i saken.
- (5) Prosesskrivene forstås slik at det anmodes om utvalgets samtykke til fremleggelsen etter tvisteloven § 30-7 første ledd i den grad det er nødvendig. Motparten har ikke motsatt seg at bevisene fremlegges eller begjært bevisopptak.

- (6) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at når det er gitt samtykke til fremme av anke etter tvisteloven § 30-4, kan nye bevis ikke gjøres gjeldende uten at Høyesteretts ankeutvalg finner at særlige grunner taler for det, jf. tvisteloven § 30-7 første ledd. Bestemmelsen gjelder ikke bevis som er påberopt før eller har oppstått etter tidspunktet da ankeutvalget tillot anke til Høyesterett fremmet, jf. HR-2014-365 med videre henvisninger
- (7) Utvalget kan ikke se at dokumentbevisene fremlagt som bilag 2, 3 og 5 til ankende parts prosesskriv 10. november 2014, vil føre til noen endring av sakens karakter eller vidløftiggjøring av saken. Det samme legges til grunn hva gjelder det tilbudte vitnebeviset. Samtykke blir etter dette gitt.
- (8) De øvrige bevis som ankende part har fremlagt har enten oppstått etter at saken ble henvist til ankebehandling eller gjelder erklæringer fra vitner som har avgitt forklaring for tidligere instanser. Fremleggelsene krever derfor ikke utvalgets samtykke. Det samme gjelder de skriftlige erklæringer som ankemotparten har fremlagt ved prosesskriv 10. november 2014.
- (9) Beslutningen er enstemmig.

S L U T N I N G:

Dokumentbevisene fremlagt som bilag 2, 3 og 5 til ankende parts prosesskriv 10. november 2014 tillates fremlagt. G tillates ført som vitne for Høyesterett.

Clement Endresen
(sign.)

Magnus Matningsdal
(sign.)

Arnfinn Bårdsen
(sign.)

Riktig utskrift: