

**FORSLAG FRÅ ARBEIDSGRUPPA
LAGT FRAM 7. JANUAR 2019
NYNORSK**

Lagmannsrett

Mal for rettsbok planmøte

Møtedeltakarar: Dommaren og prosessfullmektigane

Møtet blei halde som fjernmøte over telefon / som fjernmøte med videooverføring / i retten sine lokale.

Ingen hadde innvendingar mot dommaren sin habilitet.

Spørsmål til behandling	Partane sine synspunkt og retten sine avgjerder
1 Klargjering av tvistepunkta i saka	<p>Tvistepunkta i saka - slik dei har kome til uttrykk gjennom ankeerklæring og anketilsvar samanhalde med dommen i tingretten - blei gjennomgått.</p> <p>Den faktiske framstillinga i tingrettsdommen blir lagt uprøvd til grunn, med følgjande atterhald:</p> <p><u>Ankande part:</u></p> <p>[...]</p> <p><u>Ankemotpart:</u></p> <p>[...]</p> <p>Etter dette gjelde usemja i saka:</p> <p>[...]</p> <p>[Eventuelt:] [Part] fekk frist til [dato] for å klargjere</p> <p>[...]</p>

	<i>[Behov for klargjering kan t.d. gjelde enkelte påstandsgrunnlag eller påstand.]</i>
2 Rettsmekling	<p>[Alt. 1:] Begge partane ønskjer rettsmekling. Partane vil bli kontakta om tidfesting av rettsmeklingsmøte.</p> <p>[Alt. 2:] Ankande part/Ankemotpart ønskjer ikkje rettsmekling. Grunngevinga for dette er [...]</p> <p>Både retten og partane kan ta opp spørsmålet om rettsmekling på ny under den vidare saksførebuinga.</p>
3 Bevis	<p>I tilknytning til tvistepunkta – det partane er usamde om, jf. punkt 1 – vil partane føre følgjande bevis:</p> <p><u>Ankande part:</u></p> <p>Dokumentbevis som er lagt fram for tingretten og som ligg ved anken.</p> <p>Fleire/nye dokumentbevis:</p> <p>[...]</p> <p><i>[Det skal nemnast kva desse skal godtgjere, jf. tvistelova § 21-6 andre ledd.]</i></p> <p>Følgjande vitne:</p> <p>[...]</p> <p><i>[Alle vitne skal giast opp med opplysning om kva dei skal forklare seg om, jf. tvistelova § 21-6 andre ledd. Så langt slike opplysningar er gitt tidlegare på ein klargjerande måte, kan det likevel visast til dokument i saka.]</i></p> <p><u>Ankemotpart:</u></p> <p>Dokumentbevis som er lagt fram for tingretten og som ligg ved anketilsvaret.</p> <p>Fleire/nye dokumentbevis:</p> <p>[...]</p> <p><i>[Det skal nemnast kva desse skal godtgjere, jf. tvistelova § 21-6 andre ledd.]</i></p> <p>Følgjande vitne:</p>

	<p>[...]</p> <p><i>[Alle vitne skal giast opp med opplysning om kva dei skal forklare seg om, jf. tvistelova § 21-6 andre ledd. Så langt slike opplysningar er gitt tidlegare på ein klargjerande måte, kan det likevel visast til dokument i saka.]</i></p> <p>[Eventuelt:] Partane fekk frist til [dato] for å leggje fram fleire/nye dokumentbevis eller melde frå om nye vitne.</p> <p>[Eventuelt:] <u>Tilgang til eller framlegging av bevis</u></p> <p>[Part] har bede om:</p> <p>[...]</p> <p>Retten sette frist til [dato] for [motpart] for</p> <p>[...]</p> <p><i>[fristen kan gjelde</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>framlegging, dersom det ikkje kjem innvendingar mot plikta til framlegging</i> - <i>nærare grunngiving og klargjering, dersom det kjem innvendingar mot plikta til framlegging]</i>
<p>4 Skriftleg behandling/ Utarbeiding av skriftleg materiale</p>	<p><i>[Det bør vurderast om det er formålstenleg med:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Heil eller delvis skriftleg behandling (tvistelova § 29-16 fjerde og femte ledd, jf. § 9-9 andre ledd)</i> - <i>Skriftleg utgreiing om faktiske eller rettslege spørsmål (tvistelova § 29-16 tredje og fjerde ledd, jf. § 9-9 fjerde ledd)</i> - <i>Skriftlege parts- eller vitneforklaringar (tvistelova § 21-12 andre ledd)]</i>
<p>5 Rettsoppnemnt sakkunnig</p>	<p>[Alt 1.:] Det er ikkje aktuelt med rettsoppnemnt sakkunnig.</p> <p>[Alt. 2:] Partane er usamde i om retten skal nemne opp sakkunnig. Partane fekk frist til [dato] for å kome med merknader til dette spørsmålet.</p> <p>[Alt. 3:] Partane er samde om at retten skal nemne opp sakkunnig.</p> <p><i>[Kva for kvalifikasjonar Frist for forslag (det er semje om), kontaktinformasjon og ev. CV.]</i></p>

	<p>[Eksempel:] Det er semje om at retten skal nemne opp sakkunnig. Partane får frist til [dato] for å setje fram eit forslag til sakkunnig som det er semje om, med minst to kandidatar i prioritert rekkefølge. Partane skal ikkje sjølve kontakte kandidatane på førehand. Dersom partane ikkje blir samde om eit felles forslag innan den gitte tidsfristen, ber ein om at partane [innan same fristen/ei veker frist] set fram eige forslag til sakkunnig, med minst to kandidatar i prioritert rekkefølge. Ein ber i så fall om at forslaga blir utveksla mellom partane før fristen, slik at partane kan kommentere kvarandre sitt forslag innan fristen.</p> <p>Dommaren viste til retningslinene for sakkunnigarbeid i domstolane¹.</p> <p>Rapporten frå den sakkunnige bør liggje føre seinast [tal] veker før ankeforhandlinga.</p> <p>[Alt. 1:] [Part] er ansvarleg overfor retten for kostnadene til sakkunnig.</p> <p>Retten vil krevje inn for kostnader til sakkunnig, jf. rettsgebyrlova § 3.</p> <p>[Alt. 2:] Kostnadene til sakkunnig blir dekt av staten.</p>
<p>6 Fagkunnige eller alminnelege meddommarar</p>	<p>[Alt 1.:] Det er ikkje aktuelt med meddommarar.</p> <p>[Alt 2.:] [Part] krev at det blir nemnt opp alminnelege meddommarar.</p> <p>[Alt. 3:] Partane er usamde i om det skal nemnast opp fagkunnige meddommarar. Partane fekk frist til [dato] for å kome med merknader til dette spørsmålet.</p> <p>[Alt. 4:] Partane har kravd at det skal nemnast opp fagkunnige meddommarar, og retten finn at omsynet til forsvarleg behandling av saka tilseier slik oppnemning. <i>[Dommaren må vurdere om det skal tas stilling til kravet i planmøtet eller om det skal gjerast etterpå.]</i></p> <p><i>[Dersom det skal nemnast opp fagkunnige meddommarar, vil eksempeltekst under punktet om sakkunnige i hovudsak kunne nyttast også her.]</i></p>
<p>7 Tidfesting av ankeforhandling</p>	<p>Nødvendig tid for ankeforhandlinga blei drøfta. Dommaren understreka omsynet til proporsjonalitet. Dette inneber at</p>

¹ Lenke til

https://www.advokatforeningen.no/Global/AdvokatenesFagdager/SAKKYNDIGARBEID_hefte_1214_web.pdf

	<p>tidsbruken og kostnadene skal stå i eit rimeleg forhold til saka si betyding. Dommaren framheva at ei ankeforhandling til vanleg bør kunne gjennomførast på kortare tid enn hovudforhandlinga i tingretten.</p> <p>Ankeforhandlinga er / blei tidfesta til [dato + klokkeslett]. Det er sett av [...] rettsdagar.</p> <p>Rettsdagen startar kl. [...] og blir til vanleg avslutta innan kl. [...].</p>
8 Avslutta saksførebuing	<p>Saksførebuinga blir avslutta [...] veker før ankeforhandling, jf. tvistelova § 9-10.</p> <p><i>[Tidspunkt for avslutting av saksførebuinga bør ofte setjast tidlegare enn fristen for sluttinnlegg (t.d. éi veke tidlegare) Oppgi gjerne datoen.]</i></p>
9 Sluttinnlegg	<p>Frist for sluttinnlegg: To veker før ankeforhandling, jf. tvistelova § 9-10 andre ledd.</p> <p>Den ankande parten skal levere utkast til framdriftsplan (etter semje med ankemotparten), saman med sluttinnlegget sitt. Framdriftsplanen skal fastsetje tidspunkt for saksframstilling (innleiingsforedrag), avsluttande innlegg og forklaringar, og ta omsyn til vanlege pausar.</p>
10 Tolk	<p>[Part/vitne] treng tolk.</p> <p>Tolkespråk: Tal tolkar: Retten kallar inn tolk</p> <p><i>[Kva skal tolkast?]</i></p> <p><i>[Er det omfattande dokumentasjon og/eller vitneføring på engelsk? Forventar retten omsetjing av dokument på utanlandsk språk? Må vitneforklaringar på engelsk tolkast i retten?]</i></p> <p><i>[Sjå tvistelovforskrifta § 13 om når det offentlege skal dekkje og ev. kan dekkje kostnadene til tolk. Sjå også § 14 om utgifter til omsetjing av prosesskriv mm. Ev. innkrevjing av forskott, jf. rettsgebyrlova § 3 første ledd jf. § 2 andre ledd.]</i></p>
11 Faktisk utdrag	<p>Den ankande parten skal utarbeide utdrag. Nærare retningsliner for utarbeidinga vil bli gitt i særskilt skriv frå retten.</p>
12 Juridisk utdrag	<p>Ein ber prosessfullmektigane samarbeide om utarbeiding av felles juridisk utdrag. Retten ber om å få det juridiske utdraget i</p>

	elektronisk form gjennom Aktørportalen [ev. papirutdrag i tillegg].
13 Andre spørsmål	<p>[Spørsmål som tas opp dersom saka gir grunn til det – i så fall gjerne med eige punkt i rettsboka.]</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skal saka behandlast etter særlege reglar? [Arbeidsmiljølova, skjønnssprosesslova, tvistelova kapittel 36 mm.] - Bør behandlinga av saka delast opp? [jf. tvistelova § 16-1] - Skal det haldast rettsmøte eller andre møte under saksførebuinga? - Skal det gjennomførast synfaring? [Dersom synfaring – avtal praktisk gjennomføring: transport, vitneførsel på staden/i retten mm.] - Bør ankeforhandlinga gjennomførast på ein særskilt måte? [t.d. rekkefølge av innlegg eller bevisføring] - Bruk av disposisjon og andre hjelpedokument [ev. fastsette fristar og elektronisk innsending til retten og motpart]
14 Oppsummering	<p>Er det fleire spørsmål som bør avklarast for å sikre at saka blir behandla i samsvar med dei grunnleggjande omsyna som følgjer av tvistelova § 1-1?</p> <p>[Det følgjer av tvistelova § 1-1 at lova skal leggje til rette for ei rettferdig, forsvarleg, rask, effektiv og tillitsskapande behandling av rettstvistar. Saksbehandlinga og kostnadene skal stå i eit rimeleg forhold til saka si betyding.]</p>

Dommaren erklærte møtet for avslutta og opplyste at rettsboka vil bli gjort tilgjengeleg i Aktørportalen.

Dommaren minte om retten sine retningslinjer for behandling av sivile saker. Denne bør partane gjere seg kjende med.