

ARBEIDSGRUPPENS FORSLAG
FRAMLAGT 7. JANUAR 2019

Lagmannsrett

Mal for rettsbok planmøte

Møtedeltakere: Dommeren og prosessfullmektigene

Møtet ble holdt som fjernmøte over telefon / som fjernmøte med videooverføring / i rettens lokaler.

Ingen hadde innvendinger mot dommerens habilitet.

Spørsmål til behandling	Partenes synspunkter og rettens beslutninger
1 Klargjøring av tvistepunktene i saken	<p>Tvistepunktene i saken – slik de er kommet til uttrykk gjennom ankeerklæring og anketilsvar sammenholdt med tingrettens dom – ble gjennomgått.</p> <p>Den faktiske framstillingen i tingrettens dom legges uprøvd til grunn, med følgende forbehold:</p> <p><u>Ankende part:</u></p> <p>[...]</p> <p><u>Ankemotparten:</u></p> <p>[...]</p> <p>Etter dette gjelder uenigheten i saken:</p> <p>[...]</p> <p>[Eventuelt:] [Part] fikk frist til [dato] for å klargjøre</p> <p>[...]</p> <p><i>[Behov for klargjøring kan f.eks. gjelde enkelte påstandsgrunnlag eller påstand.]</i></p>

2 Rettsmekling	<p>[Alt. 1:] Begge parter ønsker rettsmekling. Partene vil bli kontaktet om beramning av rettsmeklingsmøte.</p> <p>[Alt. 2:] Ankende part/Ankemosparten ønsker ikke rettsmekling. Begrunnelsen for dette er [...].</p> <p>Både retten og partene kan ta opp spørsmålet om rettsmekling på nytt under den videre saksforberedelsen.</p>
3 Bevis	<p>I tilknytning til tvistepunktene – det partene er uenige om – angitt under punkt 1 vil partene føre følgende bevis:</p> <p><u>Ankende part:</u></p> <p>Dokumentbevis framlagt for tingretten og som vedlegg til anken.</p> <p>Ytterligere dokumentbevis:</p> <p>[...]</p> <p><i>[Det skal angis hva disse skal godtgjøre, jf. tvisteloven § 21-6 annet ledd.]</i></p> <p>Følgende vitner:</p> <p>[...]</p> <p><i>[Alle vitner angis, med opplysning om hva de skal forklare seg om, jf. tvisteloven § 21-6 annet ledd. I den utstrekning slike opplysninger er gitt tidligere på en klargjørende måte, kan det likevel vises til dokumenter i saken.]</i></p> <p><u>Ankemosparten:</u></p> <p>Dokumentbevis framlagt for tingretten og som vedlegg til anketilsvaret.</p> <p>Ytterligere dokumentbevis:</p> <p>[...]</p> <p><i>[Det skal angis hva disse skal godtgjøre, jf. tvisteloven § 21-6 annet ledd.]</i></p> <p>Følgende vitner:</p> <p>[...]</p>

	<p>[Alle vitner angis, med opplysning om hva de skal forklare seg om, jf. tvisteloven § 21-6 annet ledd. I den utstrekning slike opplysninger er gitt tidligere på en klargjørende måte, kan det likevel vises til dokumenter i saken.]</p> <p>[Eventuelt:] Partene ble gitt frist til [dato] for å framlegge ytterligere dokumentbevis eller melde nye vitner.</p> <p>[Eventuelt:] <u>Tilgang til eller framleggelse av bevis</u></p> <p>[Part] har framsatt anmodning om:</p> <p>[...]</p> <p>Retten satte frist til [dato] for [motpart] for</p> <p>[...]</p> <p>[fristen kan gjelde</p> <ul style="list-style-type: none"> - framleggelse, dersom plikten ikke bestrides - nærmere begrunnelse og klargjøring, dersom plikten bestrides]
<p>4 Skriftlig behandling/ Utarbeidelse av skriftlig materiale</p>	<p>[Det bør vurderes om det er hensiktsmessig med:</p> <ul style="list-style-type: none"> - hel eller delvis skriftlig behandling (tvisteloven § 29-16 fjerde og femte ledd, jf. § 9-9 annet ledd) - skriftlige redegjørelser om faktiske eller rettslige spørsmål (tvisteloven § 29-16 tredje og fjerde ledd, jf. § 9-9 fjerde ledd) - skriftlige parts- eller vitneforklaringer (tvisteloven § 21-12 annet ledd)]
<p>5 Rettsoppnevnt sakkyndig</p>	<p>[Alt 1.:] Det er ikke aktuelt med rettsoppnevnt sakkyndig.</p> <p>[Alt. 2:] Partene er uenige om retten skal oppnevne sakkyndig. Partene ble gitt frist til [dato] for bemerkninger til dette spørsmålet.</p> <p>[Alt. 3:] Partene er enige om at retten skal oppnevne sakkyndig.</p> <p>[Hvilke kvalifikasjoner Frist for (omforent) forslag, kontaktinformasjon og evt. CV]</p> <p>[Eksempel:] Det er enighet om at retten skal oppnevne sakkyndig. Partene gis frist til [dato] for å framsette et omforent forslag til sakkyndig, med minst to kandidater i prioritert rekkefølge. Partene skal ikke selv kontakte kandidatene på forhånd. Dersom partene ikke kommer til enighet om et omforent forslag innen den gitte tidsfristen, bes partene [innen samme frist/en ukes frist] om å</p>

	<p>framsette eget forslag til sakkyndig, med minst to kandidater i prioritert rekkefølge. Det bes i så fall om at forslagene utveksles mellom partene i forkant, slik at partene (innen fristen) kan kommentere hverandres forslag.</p> <p>Dommeren viste til retningslinjene for sakkyndigarbeid i domstolene¹.</p> <p>Den sakkyndiges rapport bør foreligge senest [antall] uker før ankeforhandlingen.</p> <p>[Alt. 1:] [Part] er ansvarlig overfor retten for kostnadene til sakkyndig.</p> <p>Retten vil innkreve forskudd for kostnader til sakkyndig, jf. rettsgebyrloven § 3.</p> <p>[Alt. 2:] Kostnadene til sakkyndig dekkes av staten.</p>
<p>6 Fagkyndige eller alminnelige meddommere</p>	<p>[Alt 1.:] Det er ikke aktuelt med meddommere.</p> <p>[Alt 2.:] [Part] krever oppnevnt alminnelige meddommere.</p> <p>[Alt. 3:] Partene er uenige om det skal oppnevnes fagkyndige meddommere. Partene ble gitt frist til [dato] for bemerkninger til dette spørsmålet.</p> <p>[Alt. 4:] Partene har begjært at det skal oppnevnes fagkyndige meddommere, og retten finner at hensynet til forsvarlig behandling av saken tilsier slik oppnevning. <i>[Dommeren må vurdere om det skal tas stilling til begjæringen i planmøtet eller om det skal gjøres i etterkant.]</i></p> <p><i>[Dersom det skal oppnevnes fagkyndige meddommere, vil eksempeltekst under punktet om sakkyndige i hovedsak kunne benyttes også her.]</i></p>
<p>7 Beramning</p>	<p>Nødvendig tid for ankeforhandlingen ble drøftet. Dommeren understreket hensynet til proporsjonalitet, som innebærer at tidsbruken og kostnadene skal stå i et rimelig forhold til sakens betydning. Dommeren framhevet at en ankeforhandling normalt bør kunne gjennomføres på kortere tid enn hovedforhandlingen i tingretten.</p>

¹ Lenke til

https://www.advokatforeningen.no/Global/AdvokatenesFagdager/SAKKYNDIGARBEID_hefte_1214_web.pdf

	<p>Ankeforhandlingen er / ble berammet til [dato + klokkeslett]. Det er satt av [...] rettsdager.</p> <p>Rettsdagen begynner kl. [...], og avsluttes normalt innen kl. [...].</p>
8 Avsluttet saksforberedelse	<p>Saksforberedelsen avsluttes [...] uker før ankeforhandlingen, jf. tvisteloven § 9-10.</p> <p><i>[Det bør ofte settes tidspunkt for avslutning av saksforberedelsen tidligere enn frist for sluttinnlegg (f.eks. én uke tidligere). Angi gjerne datoen.]</i></p>
9 Sluttinnlegg	<p>Frist for sluttinnlegg: To uker før ankeforhandlingen, jf. tvisteloven § 9-10 annet ledd.</p> <p>Den ankende part skal inngi utkast til framdriftsplan, som er omforent med ankemotparten, sammen med sitt sluttinnlegg. Framdriftsplanen skal angi tidspunkter for saksframstilling (innledningsforedrag), avsluttende innlegg og forklaringer, samt ta hensyn til vanlige pauser.</p>
10 Tolk	<p>[Part/vitne] trenger tolk.</p> <p>Tolkespråk: Antall tolker: Retten innkaller tolk</p> <p><i>[Hva skal tolkes?]</i></p> <p><i>[Er det omfattende dokumentasjon og/eller vitneførsel på engelsk? Forventer retten oversettelse av dokumenter på utenlandsk språk? Må vitneforklaringer på engelsk tolkes i retten?]</i></p> <p><i>[Se tvistelovsforskriften § 13 om når det offentlige skal dekke og evt. kan dekke kostnadene til tolk. Se også § 14 om utgifter til oversettelse av prosesskriv mv. Evt. innkreving av forskudd, jf. rettsgebyrloven § 3 første ledd jf. § 2 annet ledd.]</i></p>
11 Faktisk utdrag	<p>Ankende part skal utarbeide utdrag. Nærmere retningslinjer for utarbeidelsen vil bli gitt i særskilt skriv fra retten.</p>
12 Juridisk utdrag	<p>Prosessfullmektigene bes samarbeide om utarbeidelse av felles juridisk utdrag. Retten ber om å få det juridiske utdraget i elektronisk form gjennom Aktørportalen <i>[evt. papirutdrag i tillegg]</i>.</p>
13 Andre spørsmål	<p><i>[Spørsmål som tas opp dersom saken gir grunn til det – i så fall gjerne med eget punkt i rettsboken.]</i></p>

	<ul style="list-style-type: none"> - Skal saken behandles etter særlige regler? <i>[Arbeidsmiljøloven, skjønnssprossloven, tvisteloven kapittel 36 mv.]</i> - Bør behandlingen av saken deles opp? <i>[jf. tvisteloven § 16-1]</i> - Skal det holdes rettsmøter eller andre møter under saksforberedelsen? - Skal det gjennomføres befarings? <i>[Dersom befarings – avtal praktisk gjennomføring; transport, vitneførsel på stedet/i retten mv.]</i> - Bør ankeforhandlingen gjennomføres på en særskilt måte? <i>[f.eks. rekkefølgen av innlegg eller bevisførsel]</i> - Bruk av disposisjon og andre hjelpedokumenter <i>[evt. fastsette frister og elektronisk innsending til retten og motpart]</i>
14 Oppsummering	<p>Er det ytterligere spørsmål som bør avklares for å sikre at saken bli behandlet i samsvar de grunnleggende hensynene som følger av tvisteloven § 1-1?</p> <p><i>[Det følger av tvisteloven § 1-1 at loven skal legge til rette for en rettferdig, forsvarlig, rask, effektiv og tillitsskapende behandling av rettsvister. Saksbehandlingen og kostnadene skal stå i et rimelig forhold til sakens betydning.]</i></p>

Dommeren erklærte møtet for avsluttet og opplyste at rettsboken vil bli gjort tilgjengelig i Aktørportalen.

Dommeren minnet om rettens retningslinjer for behandling av sivile saker, som partene bør gjøre seg kjent med.