

ARBEIDSGRUPPENS FORSLAG
FRAMLAGT 7. JANUAR 2019

Tingrett

Mal for rettsbok planmøte – alminnelige tvistesaker

Møtedeltakere: Dommeren og prosessfullmektigene

Møtet ble holdt som fjernmøte over telefon / som fjernmøte med videooverføring / i rettens lokaler.

Ingen hadde innvendinger mot dommerens habilitet.

Spørsmål til behandling	Partenes synspunkter og rettens beslutninger
1 Klargjøring av tvistepunktene i saken	Tvistepunktene i saken – slik de er kommet til uttrykk gjennom stevning og tilsvarende – ble gjennomgått. Uenigheten i saken gjelder [...] Partene bekreftet at det er enighet om [...] [Eventuelt:] [Part] fikk frist til [dato] for å klargjøre [...] <i>[Behov for klargjøring kan f.eks. gjelde enkelte påstandsgrunnlag eller påstand.]</i>
2 Rettsmekling	[Alt. 1:] Begge parter ønsket rettsmekling. Partene vil bli kontaktet om beramning av rettsmeklingsmøte. [Alt. 2:] Saksøker/Saksøkte ønsker ikke rettsmekling. Begrunnelsen for dette er [...].

	<p>Både retten og partene kan ta opp spørsmålet om rettsmekling på nytt under den videre saksforberedelsen.</p>
<p>3 Bevis</p>	<p>I tilknytning til tvistepunktene – det partene er uenige om – angitt under punkt 1 vil partene føre følgende bevis:</p> <p><u>Saksøkeren:</u></p> <p>Dokumentbevis framlagt som vedlegg til stevningen.</p> <p>Ytterligere dokumentbevis:</p> <p>[...]</p> <p><i>[Det skal angis hva disse skal godtgjøre, jf. tvisteloven § 21-6 annet ledd.]</i></p> <p>Følgende vitner:</p> <p>[...]</p> <p><i>[Alle vitner angis, med opplysning om hva de skal forklare seg om, jf. tvisteloven § 21-6 annet ledd. I den utstrekning slike opplysninger er gitt på en klargjørende måte i stevningen, kan det likevel vises dit.]</i></p> <p><u>Saksøkte:</u></p> <p>Dokumentbevis framlagt som vedlegg til tilsvaret.</p> <p>Ytterligere dokumentbevis:</p> <p>[...]</p> <p><i>[Det skal angis hva disse skal godtgjøre, jf. tvisteloven § 21-6 annet ledd.]</i></p> <p>Følgende vitner:</p> <p>[...]</p> <p><i>[Alle vitner angis, med opplysning om hva de skal forklare seg om, jf. tvisteloven § 21-6 annet ledd. I den utstrekning slike opplysninger er gitt på en klargjørende måte i tilsvaret, kan det likevel vises dit.]</i></p> <p>[Eventuelt:] Partene ble gitt frist til [dato] for å framlegge ytterligere dokumentbevis eller melde nye vitner.</p>

	<p>[Eventuelt:] <u>Tilgang til eller framleggelse av bevis</u></p> <p>[Part] har framsatt begjæring om:</p> <p>[...]</p> <p>Retten satte frist til [...] for [motpart] til</p> <p>[...]</p> <p><i>[fristen kan gjelde</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - framleggelse, dersom plikten ikke bestrides - nærmere begrunnelse og klargjøring, dersom plikten bestrides]
<p>4 Skriftlig behandling/ Utarbeidelse av skriftlig materiale</p>	<p><i>[Det bør vurderes om det er hensiktsmessig med:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - hel eller delvis skriftlig behandling (tvisteloven § 9-9 annet ledd) - skriftlige redegjørelser om faktiske eller rettslige spørsmål (tvisteloven § 9-9 tredje og fjerde ledd) - skriftlige parts- eller vitneforklaringer (tvisteloven § 21-12 annet ledd)]
<p>5 Rettsoppnevnt sakkyndig</p>	<p>[Alt 1.:] Det er ikke aktuelt med rettsoppnevnt sakkyndig.</p> <p>[Alt. 2:] Partene er uenige om retten skal oppnevne sakkyndig. Partene ble gitt frist til [dato] for bemerkninger til dette spørsmålet.</p> <p>[Alt. 3:] Partene er enige om at retten skal oppnevne sakkyndig.</p> <p><i>[Hvilke kvalifikasjoner? Frist for (omforent) forslag, kontaktinformasjon og evt. CV.]</i></p> <p>[Eksempel:] Det er enighet om at retten skal oppnevne sakkyndig. Partene gis frist til [dato] for å framsette et omforent forslag til sakkyndig, med minst to kandidater i prioritert rekkefølge. Partene skal ikke selv kontakte kandidatene på forhånd. Dersom partene ikke kommer til enighet om et omforent forslag innen den gitte tidsfristen, bes partene [innen samme frist/en ukes frist] om å framsette eget forslag til sakkyndig, med minst to kandidater i prioritert rekkefølge. Det bes i så fall om at forslagene utveksles mellom partene i forkant, slik at partene (innen fristen) kan kommentere hverandres forslag.</p>

	<p>Dommeren viste til retningslinjene for sakkyndigarbeid i domstolene¹.</p> <p>Den sakkyndiges rapport bør foreligge senest [antall] uker før hovedforhandlingen.</p> <p>[Alt. 1:] [Part] er ansvarlig overfor retten for kostnadene til sakkyndig.</p> <p>Retten vil innkreve forskudd for kostnader til sakkyndig, jf. rettsgebyrloven § 3.</p> <p>[Alt. 2:] Kostnadene til sakkyndig dekkes av staten.</p>
6 Fagkyndige eller alminnelige meddommere	<p>[[Alt 1.:] Det er ikke aktuelt med meddommere.</p> <p>[Alt 2.:] [Part] krever oppnevnt alminnelige meddommere.</p> <p>[Alt. 3:] Partene er uenige om det skal oppnevnes fagkyndige meddommere. Partene ble gitt frist til [dato] for bemerkninger til dette spørsmålet.</p> <p>[Alt. 4:] Partene har begjært at det skal oppnevnes fagkyndige meddommere, og retten finner at hensynet til forsvarlig behandling av saken tilsier slik oppnevning. <i>[Dommeren må vurdere om det skal tas stilling til begjæringen i planmøtet eller om det skal gjøres i etterkant.]</i></p> <p><i>[Dersom det skal oppnevnes fagkyndige meddommere, vil eksempeltekst under punktet om sakkyndige i hovedsak kunne benyttes også her.]</i></p>
7 Beramning	<p>Nødvendig tid for hovedforhandlingen ble drøftet. Dommeren understreket hensynet til proporsjonalitet, som innebærer at tidsbruken og kostnadene skal stå i et rimelig forhold til sakens betydning.</p> <p>Hovedforhandlingen er/ble berammet til [dato+ klokkeslett]. Det er satt av [...] rettsdager.</p> <p>Rettsdagen begynner kl. [...], og avsluttes normalt innen kl. [...].</p>
8 Avsluttet saksforberedelse	<p>Saksforberedelsen avsluttes [...] uker før hovedforhandlingen, jf. tvisteloven § 9-10.</p>

¹ Lenke til

https://www.advokatforeningen.no/Global/AdvokatenesFagdager/SAKKYNDIGARBEID_hefte_1214_web.pdf

	<i>[Det bør ofte settes tidspunkt for avslutning av saksforberedelsen tidligere enn fristen for sluttinnlegg (f.eks. én uke tidligere). Angi gjerne datoen.]</i>
9 Sluttinnlegg	<p>Frist for sluttinnlegg: To uker før hovedforhandlingen, jf. tvisteloven § 9-10 annet ledd.</p> <p>Saksøkeren skal sende inn utkast til framdriftsplan, som er omforent med saksøkte, sammen med sitt sluttinnlegg. Framdriftsplanen skal angi tidspunkter for saksframstilling (innledningsforedrag), avsluttende innlegg og forklaringer, samt ta hensyn til vanlige pauser.</p>
10 Tolk mv.	<p>[Part/vitne] trenger tolk.</p> <p>Tolkespråk: Antall tolker: Retten innkaller tolk.</p> <p><i>[Hva skal tolkes?]</i></p> <p><i>[Er det omfattende dokumentasjon og/eller vitneførsel på engelsk? Forventer retten oversettelse av dokumenter på utenlandsk språk? Må vitneforklaringer på engelsk tolkes i retten?]</i></p> <p><i>[Se tvistelovsforskriften § 13 om når det offentlige skal dekke og evt. kan dekke kostnadene til tolk. Se også § 14 om utgifter til oversettelse av prosesskriv mv. Evt. innkreving av forskudd, jf. rettsgebyrloven § 3 første ledd jf. § 2 annet ledd.]</i></p>
11 Dokumentbevis under hovedforhandlingen	<p>Det ble avklart at man under hovedforhandlingen skal benytte dokumentsamling utarbeidet av retten. Dokumentsamlingen produseres elektronisk bygget på dokumentene som er tilgjengelig i Aktørportalen, og gjøres tilgjengelig for partene senest [...].</p> <p>Dokumentsamlingen har ikke kronologisk sortering av dokumentbevisene, men er sortert på dokumentnummer. Den har gjennomgående paginering, innholdsfortegnelse og bokmerker for alle hoveddokumenter og bilag. Under hovedforhandlingen vises det til sidetall i dokumentsamlingen.</p>
12 Juridisk utdrag	<p>Dersom det skal benyttes juridisk utdrag under hovedforhandlingen, bør dette være felles og utarbeidet i samarbeid mellom partene. Retten ber om å det juridiske utdraget i elektronisk form gjennom Aktørportalen <i>[evt. papirutdrag i tillegg]</i>.</p>
13 Andre spørsmål	<i>[Spørsmål som tas opp dersom saken gir grunn til det – i så fall gjerne med eget punkt i rettsboken.]</i>

	<ul style="list-style-type: none"> - Skal saken behandles etter særlige regler? <i>[Arbeidsmiljøloven, skjønnssprosessloven, tvisteloven kapittel 36 mv.]</i> - Bør behandlingen av saken deles opp? <i>[jf. tvisteloven § 16-1]</i> - Skal det holdes rettsmøter eller andre møter under saksforberedelsen? Kan det være hensiktsmessig å avgjøre saken etter rettsmøte under saksforberedelsen? - Skal det gjennomføres befaring? <i>[Dersom befaring – avtal praktisk gjennomføring; transport, vitneførsel på stedet/i retten mv.]</i> - Bør hovedforhandlingen gjennomføres på en særskilt måte? <i>[f.eks. rekkefølgen av innlegg eller bevisførsel]</i> - Bruk av disposisjon og andre hjelpedokumenter <i>[evt. fastsette frister og elektronisk innsending til retten og motpart]</i>
14 Oppsummering	<p>Er det ytterligere spørsmål som bør avklares for å sikre at saken bli behandlet i samsvar de grunnleggende hensynene som følger av tvisteloven § 1-1?</p> <p><i>[Det følger av tvisteloven § 1-1 at loven skal legge til rette for en rettferdig, forsvarlig, rask, effektiv og tillitsskapende behandling av rettsvister. Saksbehandlingen og kostnadene skal stå i et rimelig forhold til sakens betydning.]</i></p>

Dommeren erklarte møtet for avsluttet og opplyste at rettsboken vil bli gjort tilgjengelig i Aktørportalen.

Dommeren minnet videre om rettens retningslinjer for behandling av sivile saker, som partene bør gjøre seg kjent med.