

Tilsynsutvalgets avgjørelser i 2007

Sak 79/06: Opptreden under saksforberedelse. Sen saksbehandling. Dels avvist. Ikke disiplinærtiltak. Den delen av klagen som gjaldt rettens beslutning i søknad om fri sakførsel, ble avvist som misnøye med rettsavgjørelse. Den delen av klagen som gjaldt sending av begjæring om midlertidig forføyning mellom Oslo byfogdembete og Borgarting lagmannsrett, ble avvist etter fristreglene. Det var ikke i strid med god dommerskikk at begjæringen om utsatt fullbyrdelse av rettsforlik lå til behandling i underkant av to måneder før retten traff kjennelse. Det var heller ikke i strid med god dommerskikk at kjennelsen i sak om utsatt fullbyrdelse av rettsforlik ble liggende i lagmannsretten i underkant av én måned før kjennelsen ble sendt ut.

Sak 119/06: Opptreden etter at dom ble opphevet og hjemvist til fortsatt behandling. Klagefrist delvis utløpt. Dels avvist. Ikke disiplinærtiltak Klage fra selvprosederende part som mente at han burde fått en beklagelse fra tingretten etter at lagmannsretten opphevet deler av tingrettens kjennelse. Manglende beklagelse var verken brudd med tradisjon, regler eller vanlige normer for god folkeskikk.

Sak 122/06: Behandling av konkursbo. Dels avvist. Ikke disiplinærtiltak. Den delen av klagen som gjaldt påståtte feil og mangler ved saksbehandlingen ble avvist jf. domstoloven § 236 fjerde ledd. Dommeren hadde ikke opptrådt i strid med god dommerskikk.

Sak 125/06: Opptreden under saksforberedelse. Sen saksbehandling. Dels avvist. Ikke disiplinærtiltak. Den delen av klagen som gjaldt dommerens beslutning om ikke å ta til behandling begjæring om midlertidig avgjørelse i samværs sak etter barneloven, ble avvist som misnøye med rettsavgjørelse. Det var ikke i strid med god dommerskikk at saksforberedende møte ble holdt over tre måneder etter at stevning innkom retten, eller at hovedforhandling ble berammet til ni måneder etter at stevningen innkom. Det ble vist til konkrete forhold i saken.

Sak 127/06: Opptreden fra dommer overfor meddommer. Ikke disiplinærtiltak. Det var ikke i strid med god dommerskikk at dommeren uttalte seg kritisk til den ene partens prosessfullmektig under hovedforhandlingens pauser så kritikken var saklig begrunnet. Det var ikke tilstrekkelig godtgjort at dommeren hadde bygd, eller forsøkt å bygge, en allianse til den ene meddommeren.

Sak 128/06: Misnøye med rettsavgjørelse. Klagefrist utløpt. Avvist. Den delen av klagen som gjaldt faktiske feil i premissene, ble avvist etter domstoloven § 236 fjerde ledd. Den delen av klagen som gjaldt sen saksbehandling, ble avvist som for sent framsatt, jf. domstoloven § 237 fjerde ledd. Det var ikke grunnlag for å ta saken til behandling av eget tiltak.

131/06: Opptreden i rettsmøte. Dels avvist. Ikke disiplinærreaksjon. Den delen av klagen som gjaldt dommerfullmektigens prosessledelse av hovedforhandlingen i straffesaken, ble avvist som misnøye med rettsavgjørelse. Dommerfullmektigens spørsmål til fornærmede i straffesaken, herunder hans råd om at hun burde vurdere å flytte, var ikke i strid med god dommerskikk. Imidlertid opptrådte dommerfullmektigen lite sensitivt og modent som administrator. Det kunne muligens skyldes manglende erfaring med dommerrollen, men dette burde heller tilsi en særlig aktsomhet ved utøvelsen av dommergjerningen.

Sak 135/06: Opptreden i rettsmøte. Ikke disiplinærtiltak. Saken gjaldt dommerens opptreden under saksforberedende rettsmøte i sak om samvær etter barneloven. Dommeren har i slike saker et ansvar for å legge til rette for konfliktnedbygging, men må samtidig sørge for at saken blir tilstrekkelig opplyst. Det var ikke godtgjort at dommeren avbrøt den ene parten uten at dette var forankret i hensynet til sakens opplysning. Dommerens ledelse av rettsmøtet var ikke i strid med god dommerskikk.

Sak 1/07: Opptreden i rettsmøte. Ikke disiplinærreaksjon. Det var ikke tilstrekkelig godtgjort at administrators ledelse av ankeforhandlingene i lagmannsretten var preget av hans fortid som statsadvokat på en utilbørlig måte.

Sak 3/07: Opptreden i rettsmøte. Dels avvist. Ikke disiplinærreaksjon. Den delen av klagen som gjaldt prosessledelsen fra lagdommeren, ble avvist som misnøye med rettsavgjørelse. Det inngår som en naturlig del av prosessledelsen å forebygge og hindre at det oppstår truende situasjoner under rettsforhandlingene. Det var ikke grunn til å tro at lagdommeren gikk lenger enn hva som var nødvendig for å opprettholde ro og sikkerhet i rettsmøtet.

Sak 4/07: Sen saksbehandling i jordskiftesak. Partiskhet. Dels avvist. Ikke disiplinærreaksjon. Den delen av klagen som gjaldt saksbehandlingstiden ble tatt under behandling til tross for at klagefristen var utløpt. Øvrige deler av klagen ble avvist som for sent fremsatt. Jordskifterettslederen kunne ikke lastes for at klageren, som rekvirent i jordskiftesaken, ikke mottok ordinær post, herunder jordskifterettens brev om inngangsgebyr m.v. Det gikk 11 måneder til første rettsmøte ble avholdt, noe jordskifterettslederen ikke kunne bebreides. Fremdriften var etter dette tidspunkt akseptabel.

Sak 5/07: Opptreden under saksforberedelse. Dels avvist. Ikke disiplinærreaksjon. Den delen av klagen som gjaldt saksbehandlingen i Høyesterett, ble avvist som misnøye med rettsavgjørelsen. Den manglende oversendelsen av tilsvaret i kjæremålssaken fra lagdommerens side, var ikke i strid med god dommerskikk. Det ble lagt til grunn at den manglende oversendelsen skyldtes en svikt i rutine. Det var ikke holdepunkter for å legge til grunn at dette var et utslag av bevisst negativ holdning til selvprosederende, verken i den aktuelle saken eller i domstolene for øvrig, slik klager anførte.

Sak 9/07: Opptreden under saksforberedelse. Avvist dels som misnøye med rettsavgjørelse, dels som for sent fremsatt klage. Den delen av klagen som knyttet seg til rettens saksbehandling knyttet til en begjæring om tvangssalg, ble avvist som misnøye med rettsavgjørelse. Den delen av klagen som knyttet seg til manglende svar på henvendelse, ble avvist som for sent fremsatt regnet fra datoen for rettens svar på henvendelsen.

Sak 10/07: Opptreden i retten. Misnøye med rettsavgjørelse. Dels avvist. Ikke disiplinærreaksjon. Den delen av klagen som gjaldt misnøye med rettsavgjørelsen i barnefordelingssaken, ble i henhold til domstoloven § 236 fjerde ledd avvist. Det var ikke grunnlag for anførselene om forhåndsdømming, skremmende opptreden i retten, og at dommeren sov under hovedforhandlingen.

Sak 11/07: Forhold utenfor tjenesten. Dels avvist. Ikke grunnlag for disiplinærreaksjon. Den delen av klagen som knyttet seg til forhold utenfor tjenesten som dommer, ble avvist fra behandling som følge av manglende klagerett. Det forhold at dommeren, som embetsleder, fikk tilsendt utlånte straffesaksdokumenter til tingretten i forbindelse med arbeid i et granskningsutvalg, innebar ikke en sammenblanding av roller som utgjør brudd på god dommerskikk.

Sak 12/07: Opptreden i retten. Prosessledelse. Forlikspres. Dels avvist. Ikke disiplinærreaksjon. Anførsler om feil ved prosessledelsen ble avvist etter domstoloven § 236 fjerde ledd. For øvrig var det ikke holdepunkter for at sorenskriveren hadde opptrådt uhøvisk eller utilbørlig i retten. Det var heller ikke holdepunkter for at han hadde opptrådt klanderverdig under forlikforhandlingene.

Sak 14/07: Uttalelser i domspremisser. Ikke disiplinærreaksjon. Klager var vitne og pårørende i en alvorlig straffesak. Domspremissene inneholdt opplysninger som var en belastning for klager. Bemerkningene var en relevant del av begrunnelsen for domsresultatet.

Sak 15/07: Opptreden i rettsmøte. Ikke disiplinærreaksjon. Klager anførte at sorenskriveren var partisk i sin prosessledelse under rettsmøte til behandling av begjæring om midlertidig forføyning. Det ble vist til dommeren har en rett og en plikt til å styre forhandlingene slik at forhandlingene konsentreres om det som er relevant for saken. Det var ikke tilstrekkelig godtgjort at sorenskriverens avbrytelser i rettsmøtet, var partisk motivert.

Sak 16/07: Opptreden i retten. Klagefrist utløpt. Avvist. Klagen ble fremsatt 11 måneder etter at det påklagede forhold fant sted. Det var ikke grunnlag for å ta saken til behandling av eget tiltak. Klagen ble avvist under henvisning til klagefristen på tre måneder jf. domstoloven § 237 fjerde ledd.

Sak 21/07: Dommeratferd. Domstolleders ansvar. Sen saksbehandling. Dels avvist. Ikke disiplinærreaksjon. Den delen av klagen som knyttet seg til rekkefølgen på behandling av sakene i retten, anførselen om manglende kontradiksjon og brudd på EMK artikkel 6 nr 1 ble avvist som misnøye med avgjørelse. Det var ikke grunnlag for kritikk av embetslederen for domstolens behandling av de aktuelle sakene for øvrig ved domstolen.

Sak 22/07: Manglende svar på henvendelser fra arving i dødsbo. Dels avvist. Ikke disiplinærreaksjon. Klagen ble delvis avvist som for sent fremsatt, dels på grunnlag av ettårsfristen og dels på grunnlag av tremånedersfristen, jf. domstoloven § 237 fjerde ledd. Embetslederen hadde det overordnede ansvaret for tingrettens håndtering av henvendelsene. Det var svært uheldig at klageren ikke hadde fått svar på alle sine henvendelser til domstolen. Forholdet kvalifiserte ikke for disiplinærtiltak mot embetslederen.

Sak 23/07: Opptreden i rettsmøte. Dels avvist som misnøye med rettsavgjørelse. Ikke disiplinærreaksjon. Den delen av klagen som gjaldt jordskiftedommerens saksbehandling, rettslige avgjørelser og vedtak, ble avvist som misnøye med rettsavgjørelse. Jordskiftedommerens ledelse av rettsmøtene i saken, var ikke i strid med god dommerskikk. Det ble vist til at en dommer må være varsom med bruk av humor i rettsmøter. Det var mulig at jordskiftedommeren ikke var tilstrekkelig forsiktig i sin bruk av humor i rettsmøtene. Det ble imidlertid vist til at retten under befaringer må kunne løse noe opp på stemningen. Videre ble det vist til at andre parter og aktører ikke har reagert på dommerens administrering i saken. Det ble også vist til at klager synes å ha tolket utsagnene fra dommeren på en mer negativ måte enn det var grunnlag for.

Sak 28/07: Uttalelser fra innklagede dommer i sak for Tilsynsutvalget. Ikke disiplinærreaksjon. Klager hadde klagerett, idet avgivelse av uttalelse til utvalget er et forhold i tjenesten, jf. domstoloven § 237 andre ledd. Sorenskriverens uttalelser til utvalget i en tidligere sak var ikke utilbørlige eller sjikanerende.

Sak 31/07: Uttalelser i domspremisser. Avvist som for sent fremsatt. Klagen var ikke fremsatt innen fristen på tre måneder i domstoloven § 237 fjerde ledd første punktum. Utvalget fant ikke grunnlag for å ta saken opp til behandling av eget tiltak.

Sak 36/07: Sen saksbehandling, embetsleders ansvar. Uttalelser i sak for Tilsynsutvalget. Dels avvist som for sent fremsatt. Ikke disiplinærreaksjon. Tingretten hadde avsluttet saksbehandlingen i sak om personskadeerstatning ca. 11 måneder forut for klagen. Den delen av klagen som gjaldt saksbehandlingstiden i nevnte sak ble avvist under henvisning til klagefristen på tre måneder. Embetslederens uttalelser ifm en tidligere klage på dommeren i nevnte sak, var ikke krenkende overfor klager.

Sak 38/07 – Uttalelser i domspremisser. Ikke disiplinærtiltak. Klageren var omtalt i premissene i en dom som gjaldt tvist om en eiendomstransaksjon. Klageren, som hadde status som vitne i saken, mente at dommeren hadde gått for langt i å gi negative karakteristikk og konklusjoner vedrørende hans handlinger som eiendomsmegler ved eiendomstransaksjonen. Omtalen av klageren inngikk som

et ledd i rettens vurderinger av saken, og var en naturlig del av domsgrunnene. Dommeren kan ved den ene formuleringen ha gått lenger enn det som var nødvendig for å klargjøre domsgrunnene, men hadde likevel ikke gått utenfor rammene for god dommerskikk ved utformingen av domspremisseser.

Sak 41/07: Opptreden i rettsmøte. Klagen avvist. Klagen ble avvist som for sent fremsatt, jf domstoloven § 237 fjerde ledd. Tilsynsutvalget fant ikke grunnlag for å ta saken opp til behandling av eget tiltak.

Sak 43/07: Dommeratferd. Ikke grunnlag for disiplinærreaksjon. Det var ikke godtgjort at dommeren, i rettsmøtet i sak etter barneloven, opptrådte partisk eller for øvrig opptrådte i strid med god dommerskikk.

Sak 44/07: Uttalelser i brev til prosessfullmektig. Ikke disiplinærreaksjon. Klagerens prosessfullmektig hadde ifm en habilitetsinnsigelse anført at dommeren under saksforberedelsen hadde vært påvirket av at klageren ikke var etnisk norsk. Sorenskriveren svarte med at han anså anførselen som en meget grov, sjikanerende og ubegrunnet påstand. Sorenskriverens uttalelse kunne ikke betraktes som krenkende overfor klageren.

Sak 47/07: Opptreden i rettsmøte. Dels avvist. Ikke disiplinærtiltak. Klagen ble dels avvist som misnøye med rettsavgjørelse, jf domstoloven § 236 fjerde ledd, og for å være fremsatt etter fristen på tre måneder, jf § 237 fjerde ledd. Det var for øvrig ikke godtgjort at dommerens atferd var klanderverdig eller motivert ut fra uetiske hensyn.

Sak 49/07: Dommeratferd. Sen saksbehandling. Dels avvist. Ikke disiplinærreaksjon. Den delen av klagen som gjelder dommerens bevisvurderinger i forhold til medisinske termer, ble avvist som misnøye med rettsavgjørelsen. En uttalelse fra dommeren i et saksforberedende rettsmøte, ble avvist som følge av at fristen på tre måneder for å fremme klage, var oversittet. Det var ikke grunnlag for kritikk av dommeren for saksbehandlingstiden i saken. Videre var det ikke grunnlag for kritikk av en formulering i dommen.

Sak 50/07 - Sen saksbehandling i jordskiftesak. Manglende svar på henvendelser. Ikke disiplinærtiltak. Saksbehandlingstiden var ikke i seg selv kritikkverdig. På grunn av at saksbehandlingstiden trakk lenger ut enn først antatt, burde dommeren underrettet partene om forsinkelsen og årsakene til denne. Klageren hadde ikke fått svar på sine henvendelser til domstolen, noe som var i strid med god dommerskikk. Dommeren hadde, blant annet på grunn av 50 % sykmelding, hatt mye fravær. Etter en helhetsvurdering var det ikke tilstrekkelig grunnlag for disiplinærtiltak.

Sak 52/07: Opptreden i rettsmøte. Kritikk. Dissens. Saken gjaldt dommerens opptreden under hovedforhandling i sivil sak om krav på prisavslag etter avhendingsloven, herunder dommerens initiering av forliksforhandlinger. Under befaringen ga dommeren til kjenne at han syntes kostnadsberegningen fra en håndverker knyttet til utbedringer av mangler, var for høy. Før bevisførselen var avsluttet, initierte dommeren forliksforhandlinger. Han uttrykte overfor prosessfullmektigene at han så langt bedømte saken til å ligge an til et resultat som lå mellom de to partens posisjoner og at saksomkostningene ved en dom derfor måtte påregnes å bli delt. Flertallet i Tilsynsutvalget kom til at dommeren gikk for langt i å gi uttrykk for sin vurdering av de spørsmål han måtte ta stilling til, dersom forhandlingene ikke førte frem. Slike uttalelser fra dommeren i forbindelse med forliksforhandlinger, kan gi føringer for hva den ene part vil tilby i en forliksforhandling, og de kan dermed føle seg presset til å inngå forlik. Under tvil fant flertallet at dommeren ikke utviste den nødvendige nøytralitet og tilbakeholdenhet. Utvalgets mindretall kom under tvil frem til at det ikke var tilstrekkelig grunnlag for kritikk. Selv om dommeren nok gikk lenger enn hva de fleste dommere vil anse som riktig, fant mindretallet at dette ikke kvalifiserte for forlik.

Sak 54/07: Opptreden i retten. Prosessledelse. Dels avvist. Ikke disiplinærreaksjon.

Anførsler om feil ved prosessledelsen ble avvist etter dl. § 236 fjerde ledd. Det var for øvrig ikke holdepunkter for at dommeren hadde opptrådt uhøvisk eller utilbørlig i retten.

Sak 56/07 – Opptreden i retten. Prosessledelse. Manipulering av saksdokumenter. Misnøye med rettsavgjørelser. Dels avvist. Ikke disiplinærtiltak.

Klager var selvprosederende part i en sak vedrørende krav om advokatsalær. Det var ingen holdepunkter for at dommeren hadde opptrådt utilbørlig overfor klageren. Uttalelser om krav til dommerens opptreden i tilfeller hvor parter eller andre ikke retter seg etter dommerens prosessledelse. Anførsler om manipulering av saksdokumenter var ikke underbygget eller sannsynliggjort. Deler av klagen ble avvist som misnøye med rettsavgjørelser, jf. domstoloven § 236 fjerde ledd.

Sak 57/07: Dommeratferd. Opptreden i retten. Uttalelser i kjennelsespremissene. Ikke disiplinærtiltak.

Klage fra advokat som prosessfullmektig i en barnefordelings sak. Det var verken grunnlag for påstandene om at dommeren hadde avkrevd advokaten hans personlige mening, identifisert advokaten med klienten, eller for øvrig latt ham gjennomgå for sin klients oppførsel. Det var heller ikke holdepunkter for at dommerens prosessledelse på andre måter var i strid med god dommerskikk. De påklagede uttalelsene i kjennelsen var en gjengivelse av rettens forståelse av advokatens anførsel om egen rolle i prosessen, og rettens vurdering av den fremførte rettsoppfatningen. Det var ikke brukt en form eller uttrykk som kunne oppfattes som "klart sårende eller infamerende".

Sak 58/07: Opptreden i rettsmøte. Saken avvist. Klagen ble avvist som for sent fremsatt, jf domstoloven § 237 fjerde ledd. Tilsynsutvalget fant ikke grunnlag for å ta saken opp til behandling av eget tiltak.

Sak 66/07: Opptreden i retten. Prosessledelse. Delvis avvisning. Ikke disiplinærreaksjon.

Den del av klagen som gjaldt misnøye med den aktuelle rettsavgjørelsen og den saksbehandling som lå til grunn for avgjørelsen, ble avvist fra behandling. Det var for øvrig ikke godtgjort at dommeren hadde opptrådt partisk eller "overkjørt" klager under sin administrasjon av den angjeldende hovedforhandlingen.

Sak 67/07: Opptreden i rettsmøte. Kritik. Saken gjaldt dommerens opptreden overfor tiltalte, vitne og en tilhører under hovedforhandling i straffesak. Under forklaringen til tiltalte kom dommeren med et aggressivt utfall mot tiltalte. Han slo blant annet i dommerbordet med klubben. Det fremkom ikke opplysninger i saken som kunne gjøre et slikt utbrudd berettiget. Dommeren kom videre med et aggressivt utfall mot et vitne da vitnets barn, som dommeren først hadde tillatt vitnet å ta med inn i rettssalen, begynte å pludre og/eller gråte. Dette tjente ingen fornuftig hensikt og er klart uheldig. Videre kom dommeren med et aggressivt utbrudd mot et vitne som sa "dritt". Det ble vist til forslaget til etisk regelverk for dommere hvor det uttales at dommeren bør være tilbakeholden med å reagere mot ordvalg og ytringsform i den grad dette er en del av vedkommendes dagligtale. En reaksjon skal skje på saklig og høflig måte. Videre utviste dommeren en tilhører uten forutgående tilrettevisning og uten at han fikk forklaring på hvorfor han måtte forlate rettssalen. Etter en samlet vurdering kom Tilsynsutvalget til at dommeren hadde opptrådt i strid med god dommerskikk. Det ble vist til at den moderne dommerrolle ikke først og fremst handler om å kreve respekt eller å sette seg i respekt, men om å vise respekt for de mennesker som domstolen betjener.

Sak 69/07: Opptreden i retten. Klagefrist utløpt. Avvist.

De påklagede forhold lå dels mer enn ett år, dels om lag ni måneder, tilbake i tid. Det forelå ikke forhold som ga grunnlag for å ta deler av klagen til behandling.

Sak 77/07: Prosessledelse. Opptreden i retten. Uttalelser i domspremisser. Ikke disiplinærreaksjon. Saken var utfordrende å administrere, og dommeren førte en mer aktiv prosessledelse enn vanlig. Det var ikke grunnlag for å kritisere dommeren for blant annet å ha grepet inn under innledningsforedraget med avklarende spørsmål til klageren som var selvprosederende part. Det var videre ikke godtgjort at dommeren hadde fremsatt krenkende uttalelser under hovedforhandlingen. Gjengivelse og kommentarer til klagerens anførsler i domspremissene kunne oppleves som sårende, men uttalelsene var nødvendig for fremstillingen av saken, og det var ikke brukt unødvendig sterke ord og uttrykk.

Sak 79/07: Opptreden i retten. Ikke disiplinærreaksjon. Delvis avvising. Den delen av klagen som gjaldt misnøye med rettens oppnevning av sakkyndig, ble avvist fra behandling i Tilsynsutvalget. Det var ikke godtgjort at måten dommeren hadde formulert seg i en telefonsamtale, var i strid med god dommerskikk.

80/07 – Misnøye med rettsavgjørelser. Klagefrist utløpt. Avvist. Klagen ble dels avvist som misnøye med rettsavgjørelser, jf. domstoloven § 236 fjerde ledd, og dels avvist som for sent fremsatt jf. domstoloven § 237 fjerde ledd.

Sak 85/07: Dommeratferd. Avvisning. Den delen av klagen som gjaldt misnøye med rettsavgjørelse ble avvist fra behandling. Den resterende del av klagen ble avvist som følge av at det var gått mer enn tre måneder fra det forhold som klagen gjaldt, fant sted, og til klagen ble fremmet. Tilsynsutvalget fant ikke grunnlag for å ta klagen til behandling på eget tiltak.

Sak 86/07: Sen saksbehandling. Ikke disiplinærreaksjon. Begjæring om gjenopptagelse m.m. kom inn i oktober 2006. På det tidspunkt forberedende dommers konstitusjon utløp i juni 2007, var saken fortsatt ikke avgjort. Det var ikke grunnlag for å bebreide dommeren for den lange saksbehandlingstiden. Det ble lagt til grunn at dommeren avventet behandlingen av en annen sak i sakskomplekset, og at saksbehandlingen i den aktuelle saken av den grunn hadde trukket ut i tid. Videre ble det lagt vekt på at begjæringen inngikk i et sakskompleks av et betydelig omfang, og av den grunn var tidkrevende.

Sak 96/07: Dommeratferd. Delvis avvising. Ikke disiplinærreaksjon. Saken gjaldt dommerens håndtering av spørsmålet om klagers status i et forberedende rettsmøte i en sak om offentlig dødsboskifte. Den del av klagen som ble vurdert å gjelde misnøye med avgjørelse og den forutgående saksbehandlingen, ble avvist fra behandling. Det var for øvrig ikke forhold som tydet på at dommeren hadde håndtert den angjeldende situasjon på en uheldig måte.

Sak 97/07: Opptreden i retten. Prosessledelse. Ikke disiplinærreaksjon. Det var ikke i strid med god dommerskikk at rettens formann grep inn når den ene parten, under sin partsforklaring, stilte spørsmål til den andre parten. Heller ikke måten dette ble gjort på, var i strid med god dommerskikk.

Sak 100/07: Opptreden i retten. Prosessledelse. Kritikk. Under ankeforhandlingen optrådte rettens formann unødvendig krasst og ensidig overfor den ene parten og prosessfullmektigen. Det var videre kritikkverdige i seg selv at rettens formann kritiserte en dommerkollega etter at kollegaen avga uttalelse i forbindelse med klagen til Tilsynsutvalget.

Sak 104/07: Dommeratferd. Ikke disiplinærreaksjon. Et prosesskriv som skulle vært lagt på den aktuelle saken, var blitt feilplassert i bunken for administrativ post. Det var ikke godtgjort at domstollederen bevisst hadde holdt dokumentet tilbake for å påvirke utfallet av saken, slik klageren anførte.

Sak 107/07: Opptreden i retten. Ikke disiplinærreaksjon. Klageren oppfattet dommerens uttalelser om mulig behov for oppnevning av hjelpeverge for ham som en antydning om at vilkårene for umyndiggjøring var til stede. Dette berodde åpenbart på en misforståelse.

109/07: Sen saksbehandling. Delvis avvisning. Ikke disiplinærreaksjon.

Det hadde gått om lag fem måneder fra anken innkom retten til avgjørelsen om avvisning forelå. Den del av klagen som refererte seg misnøye med avvisningskjennelsen og dommerens vurdering av hvilke forhold som måtte avklares før avvisningsspørsmålet kunne avgjøres, ble avvist fra behandling. Saken hadde ikke på noe tidspunkt blitt liggende ubehandlet hos dommeren, og den tid som var medgått til saksforberedelse skyldtes rettens vurdering av behovet for avklaring av partenes krav og påstander. Klagers påstander om partiskhet og "avtalt spill" ble ansett som åpenbart grunnløse. Det var ikke grunnlag for disiplinærtiltak.