



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Arkivnr: 200601564-11

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 15. februar 2007 truffet vedtak i

Sak nr: 119/06

Saken gjelder: Klage fra A på sorenskriver B og tingrettsdommer C ved X tingrett

Utvalgsmedlemmer: Eva Nygaard Ottesen (leder)
Jon Høyland
Halvor Kjølstad
Trine Buttingsrud Mathiesen
Wenche Frogn Sellæg

Offentlighet: Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 2

Vedtak:

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder forhold som kan overprøves ved bruk av rettsmidler.
2. Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.
3. Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer C.

Innledning:

Ved brev av 8. november 2006 har A inngitt klage på sorenskriver B og tingrettsdommer C ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er forelagt sorenskriver B og tingrettsdommer C, som ved brev av hhv. 24. november og 29. desember 2006 har avgitt uttalelse.

Saksfremstilling:

Saksforholdet er i korthet følgende:

Klagen gjelder tingrettsdommer C og sorenskriver B sin behandling av en privat straffesak, der A var saksøker. A fikk den 3. november 2005 hjelp av tingrettsdommer C til å sette opp stevning i saken. Det ble avholdt saksforberedende møte den 4. januar 2006, der A ble bedt om å gi en nærmere presisering av de straffbare forhold. Saken ble ved tingrettens kjennelse av 4. januar 2006 avvist. A påkjærte kjennelsen, og fremsatte krav om rettergangsbot for tingrettsdommer C. I Y lagmannsretts kjennelse av 7. juni 2006 ble kjæremålet delvis forkastet. Deler av tingrettens kjennelse ble opphevet og hjemvist til fortsatt behandling. Tingrettsdommer C ble kjent inhabil i den videre behandlingen av saken. Det ble ikke ilagt rettergangsbot eller erstatningsansvar for tingrettsdommer C. Sorenskriver B overtok behandlingen av saken i tingretten.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Det foreligger ingen meningsfylt beklagelse fra tingretten etter at lagmannsretten opphevet deler av tingrettens kjennelse, og hjemviste den til fortsatt behandling forutsatt at tingrettsdommer C viker sete.

I lagmannsrettens kjennelse er det blant annet stilt krav om at han godtgjør sin påtaleberettigelse, samt at han gjør rede for at tidsfrister er overholdt. Dette burde vært klarlagt av tingretten i første omgang.

Tingretten har istedet for å følge opp lagmannsrettens krav, valgt å fremsette egne krav av en art som før eller senere ikke vil la seg etterkomme.

Innklagede – tingrettsdommer C – har i hovedsak vist til følgende:

A møtte på hans kontor den 3. november 2005, og ba om hjelp til å sette opp en stevning. A ble møtt med høflighet, og han ble grundig veiledet om hva en stevning i privat straffesak måtte inneholde. Det var uråd å få A til å gi tilstrekkelige opplysninger i forhold til hva en stevning i privat straffesak må inneholde. Det endte med at stevningen ble satt opp med slikt innhold som han ønsket.

I innkallingen til et saksforberedende møte ble A bedt om å presisere hvilken straffebestemmelse som var overtrådt. Under det saksforberedende rettsmøtet 4. januar 2006 ble A på nytt gitt anledning til å presisere det faktum han mente var straffbart, uten at han maktet å supplere stevningen. Det kom heller ikke til noen minnelig løsning. Det vises for øvrig til sakens dokumenter.

Embetsleder – sorenskriver B – har i hovedsak uttalt følgende:

Det vises til sakens dokumenter, som belyser hans befatning med saken.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Imidlertid gjelder det visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan "vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig". Det betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for kjæremål, anke eller gjenopptagelse, kan Tilsynsutvalget ikke vurdere dette. Det er uten betydning om kjæremåls- eller ankeadgangen er benyttet eller ikke.

Det følger av domstoloven § 237 fjerde ledd at "Dommeren må klages inn for Tilsynsutvalget innen tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen fant sted, eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet". Det er opp til utvalget selv å avgjøre om det vil ta opp til behandling en klage når denne fristen er utløpt. Under enhver omstendighet gjelder det en absolutt frist på ett år, jf samme bestemmelse. Etter dette tidspunktet har utvalget ikke anledning til å behandle saken.

Det er på det rene at den del av klagen som gjelder tingrettsdommer Cs rettslige behandling av saken, er fremsatt etter utløpet av klagefristen på tre måneder. Tilsynsutvalget har ikke funnet grunn til å ta klagen til behandling av eget tiltak. Utvalget har i den forbindelse lagt vekt på at klagen vedrørende tingrettsdommer Cs saksbehandling har vært gjort til gjenstand for kjæremål og således uansett ikke kan vurderes av utvalget. Klagen mot sorenskriver B gjelder også forhold vedrørende saksbehandlingen som etter sin art også kunne ha vært overprøvet ved rettsmidler. Når A viser til at tingretten "*velger å ignorere foresatt diktat; og fremsetter i brev av 4/10/06 i stedet sine egne, fiktive krav; av en art som før eller siden ikke vil la seg etterkomme*", er det klart at dette gjelder forhold som faller utenfor Tilsynsutvalgets myndighet.

Klagen blir derfor så langt å avvise.

For øvrig gjelder klagen manglende beklagelse fra tingretten overfor A etter at deler av tingrettens kjennelse ble opphevet og hjemvist til fortsatt behandling på grunn av saksbehandlingsfeil og feil ved lovanvendelsen, jf. lagmannsrettens kjennelse av 7. juni 2006. Tilsynsutvalget skal bemerke at det er verken tradisjon eller regler for at en dommer eller en domstolleder skal avgi en beklagelse overfor en part, når en overordnet domstol opphever en avgjørelse. Utvalget kan heller ikke se at de feil som lagmannsretten har

beskrevet er av en slik art at det ut fra vanlige normer for god folkeskikk ville være naturlig å komme med en beklagelse.

Etter dette finner utvalget ikke grunn til å reagere med disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer C eller sorenskriver B.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder forhold som kan overprøves ved bruk av rettsmidler.
2. Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.
3. Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer C.