



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Arkivnr: 200601570-15

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 15. februar 2007 truffet vedtak i

Sak nr: 122/06

Saken gjelder: Klage fra A på sorenskriver B ved X tingrett

Utvalgsmedlemmer: Eva Nygaard Ottesen (leder)
Jon Høyland
Halvor Kjølstad
Trine Buttingsrud Mathiesen
Wenche Frogn Sellæg

Offentlighet: Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 2

Vedtak:

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder forhold som kan overprøves ved bruk av rettsmidler.
2. For øvrig foreligger det ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.

Innledning:

Klager har den 2. januar 2007 fremsatt habilitetsinnsigelse mot Eva Nygaard Ottesen. Innsigelsen er ikke tatt til følge, jf. de øvrige medlemmers vedtak av 6. februar 2007.

Ved brev til Domstoladministrasjonen datert 11. november 2006 har A fremsatt en klage på X tingrett. I e-post av 29. november 2006 har A presisert at han ønsker saken behandlet som en klagesak for Tilsynsutvalget for dommere, og at klagen retter seg mot sorenskriver B ved X tingrett. Klagen gjelder blant annet dommeratferd. Klagen er forelagt sorenskriver B, som ved brev av 22. desember 2006 har avgitt uttalelse.

Saksfremstilling:

Saksforholdet er i korthet følgende:

Klagen gjelder sorenskriver Bs behandling av As konkursbo, sak nr ----- . Det ble avholdt skiftesamling i konkursboet den 4. oktober 2006.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Det reises spørsmål ved om tingretten kan godta en hemmelig garantist i et konkursbo hvor skiftesamlingen ønsket full åpenhet om hvem den hemmelige garantisten var.

I skiftesamlingen ble regnskapet for konkursboet bare flyktig berørt, og det ble ikke fremlagt noen regnskapsdokumenter av bostyrer. Den manglende dokumentasjonen ble godtatt av tingretten.

Sorenskriver B avga flere ganger løfter om snarlig abandonering av gården til panthaverne, uten at dette hittil er gjennomført.

Det vises til klagerens brev til tingretten av 23. oktober 2006, som tingretten ikke besvarte innen 11. november 2006.

Innklagede – sorenskriver B – har i hovedsak vist til følgende:

Hun oppfatter at klagen gjelder at tingretten godtok ”en hemmelig garantist”, at det foreligger manglende regnskap i konkursboet, samt at dommeren ga muntlige løfter om snarlig abandonering.

Hun skriver videre følgende:

”Jeg vedlegger kopi av rettsboken fra den angjeldende skiftesamlingen 4.10.2006. Noe annet enn det som fremgår av denne ble ikke lovet fra rettens side.”

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstolloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstolloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Imidlertid gjelder det visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstolloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan "vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig". Det betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for kjæremål, anke eller gjenopptagelse, kan Tilsynsutvalget ikke vurdere dette. Det er uten betydning om kjæremåls- eller ankeadgangen er benyttet eller ikke.

Denne begrensningen i utvalgets myndighet medfører at utvalget ikke har anledning til å foreta en rettslig prøving av X tingretts behandling av As konkursbo. As anførsler om feil og mangler ved saksbehandlingen kan derfor ikke vurderes av utvalget, og må avvises.

For øvrig kan ikke utvalget på bakgrunn av opplysningene som fremkommer i saken se at sorenskriver B har opptrådt i strid med god dommerskikk, eller at hun har overtrådt sine plikter som dommer i saken.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder forhold som kan overprøves ved bruk av rettsmidler.
2. For øvrig foreligger det ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.