



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

Arkivnr: 200601665-29

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 15. februar 2006 truffet vedtak i

- Sak nr:** 127/06
- Saken gjelder:** Klage fra A på tingrettsdommer B ved X tingrett
- Utvalgsmedlemmer:** Eva Nygaard Ottesen (leder)  
Jon Høyland  
Halvor Kjølstad  
Trine Buttingsrud Mathiesen  
Wenche Frogn Sellæg
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 2
- Vedtak:** Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B

**Innledning:**

Ved brev av 29. november 2006 har A inngitt klage på tingrettsdommer B ved X tingrett.

Klagen gjelder dommeratferd.

Klagen er forelagt tingrettsdommer B, som ved brev av 12. januar 2007 har avgitt uttalelse. Utvalget har videre innhentet uttalelse fra C, meddommer i den sivile saken klagen er knyttet til. Klager og innklagede har supplert sine uttalelser ved diverse e-poster. Sorenskriver D er orientert om klagen og har ved e-post av 19. januar 2007 avgitt uttalelse.

**Saksfremstilling:**

Den 7.-10. november 2006 administrerte tingrettsdommer B ved X tingrett hovedforhandling i sivil erstatningssak etter bilansvarsloven.

Meddommere var C og A.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Som meddommer i X tingrett opplevde han at rettens formann, tingrettsdommer B, ga et negativt bilde av saksøkers advokat og ”bygde en allianse” med den andre meddommeren i hver diskusjonspause under saksgangen.

Dette var svært uheldig for sakens behandling, og det var i det hele en upassende og uprofesjonell holdning hos dommeren.

Selv den 29. november, rett før de skulle underskrive domspapirene, var det tydelig at rettens formann og den andre meddommeren hadde vært i dialog for å påvirke hans merknader til domsslutningen som de hadde diskutert seg frem til tidligere på dagen, uten at han hadde vært med på diskusjonen.

Innklagede – tingrettsdommer B – har i hovedsak vist til følgende:

Det er riktig at hun, i diskusjonspauser med begge meddommerne til stede, uttalte seg kritisk til saksøkers prosessfullmektig, idet hun fant en del av hans utspill usaklige.

Derimot er hun ikke enig i at hun bygget, eller forsøkte å bygge, noen allianse med den andre meddommeren C. Hun oppfattet det som at hun og C hadde et sammenfallende syn som ikke ble delt av A. Det er riktig at de forsøkte å påvirke ham, uten at det lyktes. Hun oppfattet det som om A hadde vondt for å akseptere at de ikke delte hans syn.

Hun hadde ingen dialog med C utenom domskonferansene, hvor A var til stede. Under domskonferansene var A forholdsvis lite meddelsom. Derimot mottok hun flere e-poster hvor han redegjorde for sitt syn. Innholdet ble utelukkende drøftet i domskonferansene.

Han foretok diverse undersøkelser på egen hånd, blant annet befaringsalene til ulykkesstedet. Hun gjorde han oppmerksom på det kontradiktoriske prinsipp, og at de bare kunne bygge på det som ble forhandlet i retten.

Meddommer – C – har i hovedsak uttalt følgende:

Hun husker at tingrettsdommer B ved et par anledninger bemerket opptredenen til saksøkers advokat i retten. På den andre siden roste hun hans prosedyre. Hun oppfatter bemerkningene som uttrykk for øyeblikks frustrasjon. Hun kan til dels være enig i at hun ikke burde ha uttalt seg slik. Det har imidlertid ikke påvirket hennes vurdering av saken.

Hun kjenner seg overhodet ikke igjen i beskrivelsen av at dommer B bygde en allianse mellom de to. I pausene diskuterte de det som var blitt sagt i saken. Hun var som meddommer ganske aktiv, A ganske tilbakeholden. De snakket litt om hennes arbeid i Sosial- og helsedirektoratet. Etter hennes mening er ikke dette alliansebygging.

Det er ikke grunnlag for påstanden om at rettens formann og hun har vært i dialog for å påvirke As bemerkninger.

A dro på befaring etter hovedforhandlingen. Dommer B uttalte at de i vurderingen av saken måtte forholde seg til de dokumenter og utsagn m.v. som var kommet frem under rettsforhandlingene. Hun avviste derfor å ta hensyn til As data etter befaring. Det er mulig at dette har bidratt til at A har fått en negativ holdning til dommeren.

Hun er helt uenig i A påstand om at dommer B har vist en upassende og uprofesjonell holdning som dommer.

Embetsleder – sorenskriver D – har i hovedsak uttalt følgende:

Han har ingen bemerkninger til Bs uttalelse og kan ikke se at det er sannsynliggjort noe grunnlag for klagen.

#### **Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:**

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstolloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstolloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Tilsynsutvalget tar først stilling til anførselen om at tingrettsdommer B, i pausene under hovedforhandlingen, ga et negativt bilde av saksøkers prosessfullmektig.

Utvalget vil bemerke at det fremstår som helt naturlig, og ofte nødvendig, at rettens formann og meddommerne diskuterer saken i pausene under hovedforhandlingen. Dersom rettens formann registrerer forhold under hovedforhandlingen som meddommerne bør gjøres oppmerksom på, vil formannen ha en rett, men også en plikt, til å opplyse meddommerne om dette. Det samme gjelder for meddommerne. At tingrettsdommer B, i pauser under hovedforhandlingen, uttalte seg kritisk i forhold til sakligheten av den ene prosessfullmektigens uttalelser i retten, er derfor ikke på noen måte et forhold som kan danne grunnlag for kritikk av tingrettsdommeren.

Utvalget går deretter over til å vurdere anførselen om at tingrettsdommer B, i hver diskusjonspause under saksgangen, forsøkte å bygge allianse mellom seg og meddommer C. Utvalget vurderer samtidig anførselen om at tingrettsdommer B og meddommer C, helt frem til dagen for domsunderskrivning hadde vært i dialog for å forsøke å påvirke klagers bemerkninger, uten at han fikk være med på diskusjonen.

I saker hvor retten er satt med meddommere, vil rettens medlemmer ha en rett og en plikt til å delta aktivt under rådslagningen, herunder å fremme sitt syn overfor de andre dommere. Dette gjelder også for rettens formann. Rettens formann har et ansvar for å stimulere meddommerne til å delta aktivt under rådslagningen, men skal også fremme sitt eget syn i saken. Det er videre et klart legitimt element i rådslagningen at den ene dommers syn på saken skal kunne påvirke de andre dommerne. Såfremt påvirkningen skjer gjennom saklig argumentasjon, som en del av en fri og åpen rådslagning, vil dette åpenbart ikke være brudd på god dommerskikk.

Tilsynsutvalget legger til grunn at retten, under rådslagningen i den aktuelle sak, delte seg i et flertall og et mindretall, og at A utgjorde mindretallet. Tilsynsutvalget legger til grunn at den sammenfallende oppfatningen hos tingrettsdommer B og meddommer C, var et resultat av rådslagningen, og ikke et resultat av alliansebygging fra tingrettsdommer Bs side.

Utvalget finner det ikke godtgjort at det fant sted noen dialog mellom tingrettsdommer B og meddommer C som A ble holdt utenfor.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B ved X tingrett.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.