



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 26. april 2007 truffet vedtak i

- Sak nr:** 5/07 (arkivnr: 200700096-10)
- Saken gjelder:** Klage fra A på konstituert lagdommer B ved X lagmannsrett og høyesterettsdommerne C, D og E
- Utvalgsmedlemmer:** Eva Nygaard Ottesen (leder)  
Ola Dahl  
Rita Sletner  
Frode Sulland  
Inger Lise Gjørsv
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 2
- Vedtak:**
1. Klagen mot høyesterettsdommerne C, D og E avvises.
  2. Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor konstituert lagdommer B.

**Innledning:**

Ved brev av 8. januar 2007 har A inngitt klage på konstituert lagdommer B ved X lagmannsrett og høyesterettsdommerne C, D og E. Klagen gjelder dommeratferd.

Klagen er forelagt konstituert lagdommer B ved X lagmannsrett, som ved brev av 6. februar 2007 har avgitt uttalelse. I brev av 29. januar 2007 varslet utvalgets sekretariat klager om mulig avvisning av klagen mot høyesterettsdommerne i medhold av domstolloven § 236 fjerde ledd, og at klagen derfor ikke vil bli forelagt dem. Embetsleder, førstelagmann F ved X lagmannsrett, er orientert om klagen, og har avgitt uttalelse den 12. februar 2007.

**Saksframstilling:**

A innga begjæring om gjenopptakelse til X lagmannsrett den 18. juli 2006. Motpart var K.

Ved kjennelse av 19. september 2006, forkastet X lagmannsrett begjæringen. Dommere var konstituert lagdommer B, lagmann G og ekstraordinær lagdommer H. Den 25. oktober 2006 innga A kjæremål til Høyesteretts kjæremålsutvalg. Etter at lagmannsretten mottok tilsvaret fra J av 28. november 2006, ble kjæremålet ved følgebrev av 4. desember 2006 oversendt Høyesteretts kjæremålsutvalg. Under punkt 2 i brevet stod "Tilsvaret er meddelt motparten".

A mottok ikke tilsvaret og han purret derfor på dette overfor lagmannsretten. I brev av 13. desember 2006 fra konstituert lagdommer B, mottok han tilsvaret. Sammen med tilsvaret mottok han en beklagelse på at tilsvaret ikke var meddelt tidligere.

Den 21. desember 2006 traff Høyesteretts kjæremålsutvalg kjennelse. X lagmannsrettens kjennelse ble opprettholdt.

Klager - A - har i hovedsak vist til følgende:

Den manglende oversendelsen av tilsvaret gjør at saksprosesser både blir lite betryggende og tillitvekkende. Det ble ikke gitt noen tilfredsstillende begrunnelse for hvorfor tilsvaret ikke ble oversendt. Tilsynsutvalget bes oppfordre lagdommerne om å forklare seg om grunnen til at tilsvaret ikke ble oversendt.

Høyesteretts kjæremålsutvalg måtte forstå, ut fra at de fikk kopi av oversendelsesbrevet datert 13. desember 2006, at tilsvaret tidligst kom frem til ham den 14. desember 2006. Likevel, og tett oppunder jul, avsa kjæremålsutvalget kjennelse den 21. desember 2006. Dette ville gitt ham mindre enn én uke til å forholde seg til tilsvaret. De burde ha ventet med å treffe kjennelse til over jul og nyttår. Kontradiksjonshensynet og hensynet til en betryggende og tillitsvekkende prosess ble ikke ivaretatt.

Høyesteretts kjæremålsutvalg gir ingen begrunnelse på hvorfor kjæremålet ikke kan føre frem. Det er utilfredsstillende, og kan gi tvil om kjæremål med dokumenter er gjennomgått.

Det har vært en påfallende tendens til feil begått i domstolene i saken. Dette gjelder både i gjenopptakelsessaken og i hovedsaken. Feilene ser alene ut til å ha gått i hans disfavør.

Spørsmålet er om det er enkeltpersoner innenfor tingretten eller lagmannsretten som har påvirket saksgangen, på tvers av rettene. Et annet spørsmål er om det skjer en bevisst disfavorisering av selvprosederende i tingretten og i lagmannsretten, eller i domstolene generelt.

Innklagede - konstituert lagdommer B - har i hovedsak vist til følgende:

Rutinene ved domstolene er at tilsvaret skal sendes lagmannsretten i fire eksemplarer. Har motparten prosessfullmektig, inngis tilsvaret i ett eksemplar til retten, mens to eksemplarer sendes direkte til motparten.

A var selvprosederende, og derfor sendte J fire eksemplarer til retten. Ved en beklagelig glipp ble ikke tilsvaret videresendt til A. Tilsvaret ble videresendt ham så snart retten ble gjort oppmerksom på at tilsvaret ikke var oversendt. Samtidig beklaget hun overfor A at tilsvaret ikke ble oversendt tidligere. Kopi av brevet til A ble sendt Høyesteretts kjæremålsutvalg.

Verken hun eller andre i lagmannsretten hadde på noen måte noe ønske om å unndra informasjon fra A. Utover at det skjedde en uheldig glipp i rutinene, finnes ingen forklaring på det inntrufne. Det var derfor heller ingen grunn til å forsøke å gi noen nærmere begrunnelse for den manglende meddelelsen.

Embetsleder - førstelagmann F - har i hovedsak uttalt følgende:

Han viser til B's brev av 6. februar 2007 har og har ingenting å tilføye vedrørende den konkrete saken.

I sak 105/06 ble han innklaget til Tilsynsutvalget for ikke å ha sendt kopi av oversendelsesdokumentet i kjæremålssak til den kjærende part.

Rutinene for gjenpartsoversendelse er på bakgrunn av de to klagesakene innskjerpet og presisert for dommere og saksbehandlere.

#### **Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:**

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Imidlertid gjelder det visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan "vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig". Det betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for kjæremål, anke eller gjenopptagelse, kan Tilsynsutvalget ikke vurdere dette. Det er uten betydning om kjæremåls- eller ankeadgangen er benyttet eller ikke.

Klagen mot høyesterettsdommerne C, D og E retter seg mot at Høyesteretts kjæremålsutvalg behandlet kjæremålet så raskt at A i praksis ikke ble gitt anledning til å kommentere tilsvaret.

Utvalget bemerker at dette forholdet etter sin art kan danne grunnlag for en begjæring om gjenopptakelse i forhold til Høyesteretts kjæremålsutvalgs kjennelse av 21. desember 2006. Tilsynsutvalget er avskåret fra å vurdere gjenopptakelsesgrunnlaget. Den delen av klagen som knytter seg til betydningen av den sene oversendelsen i den angjeldende saken, som saksbehandlingsfeil, blir dermed å avvise. Dette gjelder også i forhold til anførselen om manglende begrunnelse i kjennelsen fra Høyesteretts kjæremålsutvalg.

Tilsynsutvalget antar under en viss tvil at utvalget likevel kan prøve om den manglende oversendelsen av tilsvaret fra lagdommer B utgjør et brudd på god dommerskikk, uavhengig av hvilken betydning dette hadde i forhold til kjæremålet.

Utvalget må legge til grunn at den manglende oversendelsen skyldtes en svikt i rutinene ved lagmannsretten. Tilsynsutvalget viser til at B i brev av 13. desember 2006 har beklaget det intrufne og at hun i sin uttalelse til Tilsynsutvalget, igjen har beklaget dette.

Utvalget bemerker videre at det ikke fremstod som naturlig å gi en nærmere forklaring på hvorfor en slik saksbehandlingsfeil kunne oppstå.

Etter utvalgets vurdering er det ikke holdepunkter for å legge til grunn at den manglende oversendelsen av tilsvaret, var utslag av bevisst negativ holdning til selvprosederende, verken i denne saken eller i domstolene for øvrig, slik klager anfører.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor konstituert lagdommer B.

Utvalget har for øvrig merket seg at førstelagmann F ved X lagmannsrett ble innklaget for manglende oversendelse av oversendelsesdokument i kjæremålssak, jf. klagesak 105/06, og at F i sin uttalelse til klagen her har uttalt at rutinene i lagmannsretten for gjenpartsoversendelse er innskjerpet og presisert for dommere og saksbehandlere.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

1. Klagen mot høyesterettsdommerne C, D og E avvises.
2. Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor konstituert lagdommer B.