



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 14. juni 2007 truffet vedtak i

Sak nr : 10/07 (Arkivnr: 200700148-16)

Saken gjelder: Klage fra A på sorenskriver B ved X tingrett

Utvalgsmedlemmer: Eva Nygaard Ottesen (leder)
Jon Høyland
Halvor Kjølstad
Trine Buttingsrud Mathiesen
Wenche Frogn Sellæg

Offentlighet: I medhold av offentlighetsloven § 5a er klagerens navn unntatt fra offentlighet. For øvrig er vedtaket offentlig, jf. offentlighetsloven § 2.

Vedtak:

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder forhold som kan overprøves ved bruk av rettsmidler.
2. For øvrig foreligger det ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B

Innledning:

Ved brev av 22. januar 2007 har A inngitt klage på sorenskriver B ved X tingrett. Klagen ble nærmere presisert ved brev av 19. februar 2007. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er forelagt sorenskriver B, som ved brev av 6. mars 2007 har avgitt uttalelse. Utvalget har videre forelagt klagen for advokat C, advokat D og psykolog E for uttalelse. Advokat D har ved brev av 16. mars 2007 avgitt uttalelse. Det er ikke innkommet uttalelse fra advokat C og psykolog E.

Saksfremstilling:

Klagen har bakgrunn i en barnefordelingssak behandlet av sorenskriver B ved X tingrett. A var saksøker i saken, og advokat C var hennes prosessfullmektig. Advokat D var prosessfullmektig for As motpart. Hovedforhandling i saken ble avholdt 13. og 14. desember 2006.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Dommeren gjorde ikke den jobben han skulle. Han var ikke nøytral i denne saken og mange andre saker. Det er skremmende hvordan han oppførte seg som dommer.

Fra klagen siteres følgende:

”... dommeren må ha sovet under hele retten eller retttere sagt tatt sin egen avgjørelse på saken på forhånd.”

Dommeren tok ikke hensyn til at den andre part har sabotert, utført vold og misbrukt mindrerårige, og han hørte ikke på den sakkyndige.

Barna blir ødelagt av sorenskriveren, som ikke klarte å se hva den andre part gjør mot dem.

Videre uttales blant annet følgende:

”Jeg hadde nok av vitner som ikke likte hans holdning, jeg vil si hånlige, tar parti.”

Han brukte pressmidler for at motparten skulle få sin vilje. Pressmidlet var at hun ville miste det delte foreldreansvaret hvis hun ikke skrev under passene til sine to barn.

Innklagede – sorenskriver B – har i hovedsak vist til følgende:

Han er uenig i at han skal ha oppført seg skremmende som dommer. Slik han ser det var det i den aktuelle saken god tone i retten, og alle ble behandlet med respekt.

Klagers anførsel om at han skal ha brukt pressmidler for at klagers motpart skulle få sin vilje, har sammenheng med det forhold at klagers motpart i retten opplyste at klager hadde nektet å undertegne dokumenter for at de to barna skulle kunne reise til utlandet på ferie. På hans spørsmål om dette var riktig, bekreftet klager at så lenge hennes motpart ikke betalte det han skyldte henne, ville hun ikke undertegne.

Det bemerkes at han ikke sov under hovedforhandlingen.

Prosessfullmektig – advokat D – har i hovedsak uttalt følgende:

Hun kan ikke se at det er noe å utsette på dommerens oppførsel. Dommeren opptrådte på ingen måte hånlig eller partisk.

A ble i retten spurt om hun ville underskrive på passøknad for barna. Det ble utelukkende stilt spørsmål om dette, uten noen form for press.

Avslutningsvis uttales følgende:

”Jeg kan ikke se at dommeren på noe vis har opptrådt klanderverdig i denne saken. Tvert i mot har han gitt begge parter tid og rom for å slippe til med sine synspunkter.”

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstolloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstolloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Imidlertid gjelder det visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstolloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan ”vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig”. Det betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for kjæremål, anke eller gjenopptagelse, kan Tilsynsutvalget ikke vurdere dette. Det er uten betydning om kjæremåls- eller ankeadgangen er benyttet eller ikke.

Det fremgår av forarbeidene til bestemmelsene jf. NOU 1999: 19 side 325 flg, at utvalget forutsettes å kunne behandle ”uhøvisk eller utilbørlig” atferd fra dommerens side. Det uttales videre at:

”Dette innebærer bl.a. at grov, ubehøvet opptreden fra en dommers side i et rettsmøte vil kunne gjøres til gjenstand for disiplinær forføyning. Det samme må gjelde (andre) utslag av slett møteledelse.... ”

Det fremstår som klart at klagen delvis gjelder misnøye med rettsavgjørelsen i den aktuelle barnefordelingssaken. Klagerens anførsler om at dommeren ikke har tatt hensyn til negative forhold hos motparten eller til den sakkyndiges synspunkter, må avvises under henvisning til at dette er forhold som kan overprøves ved bruk av rettsmidler. Dette er forhold utvalget er avskåret fra å vurdere, jf. ovenfor.

Klagerens anførsel om at dommeren opptrådte skremmende i retten fremstår som åpenbart grunnløs. Uttalelsen om at dommeren ”må ha sovet under hele retten eller rettene sagt tatt sin egen avgjørelse på saken på forhånd”, fremstår i sammenhengen som uttrykk for klagerens misnøye med rettsavgjørelsen. Under henvisning til de innkomne uttalelser, legger utvalget til grunn at sorenskriveren ikke sov under hovedforhandlingen. Det foreligger heller ingen holdepunkter for påstanden om forhåndsdømming.

Det foreligger videre ingen holdepunkter for at dommeren hadde en negativ eller hånlig holdning under hovedforhandlingen. Utvalget kan heller ikke se at klageren har grunnlag for påstandene om at sorenskriveren utøvde pressmidler mot henne.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder forhold som kan overprøves ved bruk av rettsmidler.
2. For øvrig foreligger det ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.