



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 26. april 2007 truffet vedtak i

**Sak nr :** 28/07 (arkivnr: 200700301-12)

**Saken gjelder:** Klage fra A på sorenskriver B ved X tingrett.

**Utvalgsmedlemmer:** Eva Nygaard Ottesen (leder)  
Jon Høyland  
Rita Sletner  
Frode Sulland  
Inger Lise Gjørsv

**Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 2

**Vedtak:** Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.

**Innledning:**

Ved brev av 22. februar 2007 har A inngitt klage på sorenskriver B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er forelagt sorenskriver B, som ved brev av 15. mars 2007 har avgitt uttalelse. A har fremsatt supplerende bemerkninger til klagen ved e-post av 21. mars 2007.

**Saksfremstilling:**

A innga ved brev av 17. desember 2006 klage på dommerfullmektig C og sorenskriver B ved X tingrett. Saken hadde saksnummer 133/06 for Tilsynsutvalget. I anledning klagesaken avga sorenskriver B to uttalelser av 8. og 31. januar 2007 til Tilsynsutvalget. Ved Tilsynsutvalgets vedtak av 15. februar 2007 ble klagen dels avvist og dels avgjort som åpenbart ubegrunnet. Herværende klage har bakgrunn i de to uttalelsene som sorenskriver B fremsatte for Tilsynsutvalget i sak nr 133/06.

Klager – A - har i hovedsak vist til følgende:

Det vises til vedtak i sak 133/06. Det er i vedtaket ikke tatt stilling til det forhold at sorenskriver B har fremsatt sjikanøse og udokumenterbare påstander i forbindelse med klagesaken, og trukket inn forhold som ikke hadde noe med klagesaken å gjøre.

Han reiser spørsmål ved om det er i samsvar med god dommerskikk at sorenskriver B fremsetter sjikanøse og udokumenterbare påstander om ham i sine tilsvær til Tilsynsutvalget. Det vises til dokumentasjon i forrige klagesak på at sorenskriver B har løyet i sine uttalelser til Tilsynsutvalget. Han ber også Tilsynsutvalget vurdere om det er i tråd med god dommerskikk å trekke inn for lengst avgjorte klagesaker som ikke hadde noe med den aktuelle klagesaken eller klageren å gjøre.

Videre hevdes at sorenskriver B's væremåte både i klagesaken og ellers er preget av stor arroganse og maktmisbruk.

Innklagede – sorenskriver B - har i hovedsak vist til følgende:

I sin uttalelse til Tilsynsutvalget i sak 133/06 fant han det nødvendig som et bakteppe å gi en viss orientering om hans og embedets befatning med A gjennom en årrekke. Han synes dette er helt relevante opplysninger for utvalget.

For øvrig er de faktiske opplysningene han har gitt i tidligere uttalelser korrekt. Han har i alle år vært svært imøtekommende overfor A. Videre gjør han oppmerksom på at han ble utsatt for en sjikanøs telefonhenvendelse fra A etter at han mottok utvalgets avgjørelse i sak 133/06.

**Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:**

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Det følger av domstolloven § 237 første ledd nr 1 at den ”som mener at en dommer har overtrådt bestemmelsene i § 236 og som selv har vært direkte berørt av dette” har rett til å klage dommeren inn for Tilsynsutvalget. I andre ledd heter det at ”Rett til å klage en dommer inn for Tilsynsutvalget på grunn av forhold utenfor tjenesten har bare departementet, domstoladministrasjonen og domstollederen ved den domstol som dommeren er tilknyttet.”

Tilsynsutvalget legger til grunn at en innklaget dommer som avgir uttalelse til utvalget, handler i tjenesten. En klagesak for Tilsynsutvalget er en disiplinærsak knyttet til den innklagedes stilling som dommer. Tilsynsutvalgets vedtak må sies å rette seg mot den innklagede i egenskap av dommer og ikke som privatperson. At den innklagede i noen tilfeller avgir sin uttalelse til Tilsynsutvalget etter at han eller hun har sluttet som dommer, endrer ikke denne vurderingen.

Tilsynsutvalget finner etter dette at A har klagerett.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstolloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Herværende klage har bakgrunn i klagesak nr 133/06 for Tilsynsutvalget. Det presiseres at utvalget nå ikke foretar noen ny vurdering av de påklagede forhold som ble behandlet i sak 133/06.

Sorenskriver B avga to uttalelser til Tilsynsutvalget i anledning sak 133/06. A har blant annet reist spørsmål ved om det var kritikkverdig av sorenskriver B å redegjøre for forhold som ikke hadde noe med klagesaken eller klageren å gjøre. Utvalget finner at det å fremsette bakgrunnsopplysninger som strengt tatt ikke er nødvendige for sakens opplysning, ikke kan være kritikkverdig i seg selv. Spørsmålet er om bakgrunnsopplysningene er uriktige og/eller åpenbart utilbørlige. For øvrig nevnes at A selv har vist til bakgrunnsopplysninger i sin uttalelse til utvalget av 25. januar 2007.

A anfører videre at sorenskriver B's påstander i de nevnte uttalelsene er sjikanerende og udokumenterbare, samt at sorenskriveren har løyet for Tilsynsutvalget. Uten å ta stilling til om det forekommer faktiske feil og unøyaktigheter i sorenskriver B's fremstilling, finner utvalget at A's anførsel ikke kan føre frem. Det fremkommer ingen opplysninger som sannsynliggjør at sorenskriver B har fremsatt bevisst uriktige opplysninger for utvalget.

Sorenskriver B har uttalt seg til Tilsynsutvalget som part i en klagesak, og må derfor ha stor grad av frihet til å skrive det han mener. Likevel må det kunne kreves at han ikke uttaler seg på en utilbørlig måte. Tilsynsutvalget kan ikke se at sorenskriver B's uttalelser til Tilsynsutvalget i forbindelse med klagesak nr 133/06 er utilbørlige eller sjikanøse.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.