



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 12. september 2007 truffet vedtak i

- Sak nr:** 41/07 (arkivnr: 200700395-12)
- Saken gjelder:** Klage fra A på førstelagmann B ved X lagmannsrett
- Utvalgsmedlemmer:** Eva Nygaard Ottesen (leder)  
Ola Dahl  
Halvor Kjølstad  
Trine Buttingsrud Mathiesen  
Inger Lise Gjørv
- Inger Lise Gjørv møtte som varamedlem for Wenche Frogn Sellæg, som hadde forfall.
- Jon Høyland har fratrudd som inhabil i saken, og Ola Dahl deltok i hans sted.
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 2.
- Vedtak:** Klagen avvises.

**Innledning:**

Ved brev av 26. mars 2007 har A inngitt klage på førstelagmann B ved X lagmannsrett. Klagen gjelder dommeratferd.

Ved brev av 26. april 2007 har Tilsynsutvalgets sekretariat varslet A om at klagen vurderes avvist, idet den synes å gjelde misnøye med rettsavgjørelse. I brev av 3. og 4. mai 2007 har A kommentert varslet om avvisning.

Førstelagmann B avga uttalelse den 15. mai 2007. På bakgrunn av uttalelsen, varslet Tilsynsutvalgets sekretariat i brev av 12. juli 2007 om at klagen vurderes avvist idet den synes for sent fremsatt. A kommenterte varslet om avvisning i brev av 17. juli 2007.

**Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:**

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for behandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Imidlertid gjelder det visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. Det følger av domstoloven § 237 fjerde ledd at "Dommeren må klages inn for Tilsynsutvalget innen tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen fant sted, eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet". Imidlertid gir samme bestemmelse anledning for utvalget til å ta en disiplinærsak opp til behandling etter klage eller av eget tiltak, forutsatt at det ikke er gått mer enn ett år siden forholdet fant sted. Loven er formulert slik at dette er en adgang utvalget har, etter vurdering på fritt grunnlag. Klager kan ikke påberope seg noen rett til behandling av klagen etter denne bestemmelsen. I forarbeidene til bestemmelsen (Ot.prp. nr 44 (2000-2001)) uttaler departementet (s. 179) om dette spørsmål at utvalget bl.a. kan "vektlegge om klager hadde rimelig grunn til å oversitte fristen". Videre legger departementet til grunn som en forutsetning for å ta en forsinket klage til realitetsbehandling, "at klagen er fremsatt så snart det forhold som umuliggjorde eller sterkt vanskeliggjorde klagen er opphørt".

Klagen fra A knytter seg til måten førstelagmann B administrerte ankeforhandlingene i den angjeldende rettssaken. Ankeforhandlingene fant sted den 11. september 2006. Det er denne datoen som utgjør friststart for fristen på tre måneder etter domstoloven § 237 fjerde ledd. A innga klage til Tilsynsutvalget for dommere den 26. mars 2007. Det gikk etter dette i overkant av seks måneder fra ankeforhandlingene og til tidspunktet for klage. Klagen skal etter dette i utgangspunktet avvises fra behandling.

Det er i denne saken ikke fremkommet noe som tyder på at det foreligger en rimelig grunn for oversittelse av fristen. Tilsynsutvalget finner videre ikke at sakens art eller andre omstendigheter tilsier at utvalget bør ta de påberopte forhold til behandling.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Klagen avvises.