



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 12. september 2007 truffet vedtak i

**Sak nr:** 58/07 (arkivnr: 200700507-5)

**Saken gjelder:** Klage fra A på sorenskriver B ved X tingrett

**Utvalgsmedlemmer:** Eva Nygaard Ottesen (leder)  
Jon Høyland  
Halvor Kjølstad  
Trine Buttingsrud Mathiesen  
Inger Lise Gjørv

Inger Lise Gjørv møtte som varamedlem for Wenche Frogn Sellæg, som hadde forfall.

**Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 2.

**Vedtak:** Klagen avvises.

**Innledning:**

Ved brev av 21. mai 2007 har A inngitt klage på sorenskriver B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd.

Ved brev av 12. juni 2007 har Tilsynsutvalgets sekretariat varslet A om at klagen vurderes avvist, idet den synes for sent fremsatt. Klager har ved brev av 29. juni 2007 avgitt supplerende bemerkninger til klagen. Sorenskriver B er orientert om klagen.

**Saksfremstilling:**

X tingrett gjennomførte den 12. desember 2006 hovedforhandling i sivil sak. Rettens administrator var sorenskriver B.

Saksøker var A. Prosessfullmektig for saksøker var advokat C. Saksøkte var Y kirkeforening og Y menighet. Prosessfullmektig for saksøkte var advokat D.

X tingrett avsa dom den 3. januar 2007. Saksøkte ble i dommen frifunnet i søksmålet. Dommen er rettskraftig.

**Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:**

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for behandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Det følger av domstoloven § 237 fjerde ledd at "Dommeren må klages inn for Tilsynsutvalget innen tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen fant sted, eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet". Imidlertid gir samme bestemmelse anledning for utvalget til å ta en disiplinærsak opp til behandling etter klage eller av eget tiltak, forutsatt at det ikke er gått mer enn ett år siden forholdet fant sted. Loven er formulert slik at dette er en adgang utvalget har, etter vurdering på fritt grunnlag. Klager kan ikke påberope seg noen rett til behandling av klagen etter denne bestemmelsen. I forarbeidene til bestemmelsen (Ot.prp. nr 44 (2000-2001)) uttaler departementet (s. 179) om dette spørsmål at utvalget bl.a. kan "vektlegge om klager hadde rimelig grunn til å oversitte fristen". Videre legger departementet til grunn som en forutsetning for å ta en forsinket klage til realitetsbehandling, "at klagen er fremsatt så snart det forhold som umuliggjorde eller sterkt vanskeliggjorde klagen er opphørt".

Klagen fra A innkam Tilsynsutvalgets sekretariat den 29. mai 2007. Det følger av fristen på tre måneder for å fremme klage, at forhold som ligger lenger tilbake i tid enn 29. februar 2007, i utgangspunktet ikke kan behandles av Tilsynsutvalget for dommere.

Klagen knytter seg til sorenskriver B's opptreden under hovedforhandlingen den 12. desember 2006, samt til domspremissene i dom av 3. januar 2007.

Det er i denne saken ikke fremkommet noe som tyder på at det foreligger en rimelig grunn for oversittelse av fristen. Tilsynsutvalget finner videre ikke at sakens art eller andre omstendigheter tilsier at utvalget bør ta de påberopte forhold til behandling.

Klagen blir etter dette å avvise fra behandling i Tilsynsutvalget for dommere.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Klagen avvises.