



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har den 12. september 2007 truffet vedtak i

Sak nr: 69/07 (arkivnr: 200700602-22)

Saken gjelder: Klage fra A på tingrettsdommer B ved X tingrett

Utvalgsmedlemmer: Eva Nygaard Ottesen
Jon Høyland
Halvor Kjølstad
Trine Buttingsrud Mathiesen
Inger Lise Gjørv

Inger Lise Gjørv møtte som varamedlem for Wenche Frogm Sellæg, som hadde forfall.

Offentlighet: I medhold av offentlighetsloven § 5a, jf. forvaltningsloven § 13, er klagers navn unntatt fra offentlighet. For øvrig er vedtaket offentlig, jf. offentlighetsloven § 2.

Vedtak: Klagen avvises

Innledning:

Ved brev av 18. juli 2007 har A inngitt klage på tingrettsdommer B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd. Ved brev av 21. august 2007 har Tilsynsutvalgets sekretariat varslet A om at klagen vurderes avvist som for sent fremsatt. A har ved brev av 4. september 2007 kommentert avvisningsspørsmålet. Klagen er videre forelagt tingrettsdommer B, som ved brev av 29. august 2007 har avgitt uttalelse. Utvalget har også innhentet uttalelse fra advokat C, advokat D og meddommerne E og F. Sorenskriver G ved X tingrett er orientert om klagen, og har ved e-post av 6. september 2007 opplyst at han ikke har noen bemerkninger til klagen.

Saksfremstilling:

Klagen har bakgrunn i en arbeidsrettssak behandlet ved X tingrett medio oktober 2006. A gikk til sak mot sin tidligere arbeidsgiver med krav om erstatning grunnet usaklig oppsigelse. A var representert ved advokat C. Arbeidsgivers prosessfullmektig var advokat D. Retten var satt med to arbeidslivskyndige meddommere. Tingrettsdommer B var rettens administrator.

Hovedforhandling i saken ble opprinnelig berammet til 1. mars 2006. A ble alvorlig syk ved årsskiftet 2005/2006, og advokat C anmodet retten om en utsettelse av hovedforhandlingen grunnet saksøkers cellegiftsbehandling i det aktuelle tidsrom. I brev av 3. februar 2007 ble partene orientert om at retten ikke fant grunn til å utsette hovedforhandlingen. Partene avtalte saken stanset i seks måneder.

Hovedforhandling ble avholdt 11.–20. oktober 2007. Dom ble avsagt 20. desember 2006. Dommen ble påanket i sin helhet. Etter rettsmekling i Y lagmannsrett inngikk partene rettsforlik 14. april 2007.

I klagen til Tilsynsutvalget angriper A tingrettsdommer B's vurderinger i forbindelse med den opprinnelige berømmelse av hovedforhandling samt hennes beslutning om å ikke utsette saken til tross for saksøkers sykdom. Videre ønsker A utvalgets vurdering av to episoder som skal ha funnet sted under forhandlingene. Tingrettsdommer B påstås å ha kalt saksøker for løgner i retten, samt nærmest å ha beskyldt to av saksøktes medisinske vitner for ikke å være tilstrekkelig objektive.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for behandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Det følger av domstoloven § 237 fjerde ledd at "Dommeren må klages inn for Tilsynsutvalget innen tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen fant sted, eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet". Imidlertid gir samme bestemmelse anledning for utvalget til å ta en disiplinærsak opp til behandling etter klage eller av eget tiltak, forutsatt at det ikke er gått mer enn ett år siden forholdet fant

sted. Loven er formulert slik at dette er en adgang utvalget har, etter vurdering på fritt grunnlag. Klager kan ikke påberope seg noen rett til behandling av klagen etter denne bestemmelsen. I forarbeidene til bestemmelsen (Ot.prp. nr 44 (2000-2001)) uttaler departementet (s. 179) om dette spørsmål at utvalget bl.a. kan "vektlegge om klager hadde rimelig grunn til å oversitte fristen". Videre legger departementet til grunn som en forutsetning for å ta en forsinket klage til realitetsbehandling, "at klagen er fremsatt så snart det forhold som umuliggjorde eller sterkt vanskeliggjorde klagen er opphørt".

Klagen gjelder blant annet misnøye med tingrettsdommer B's fremgangsmåte ved berømmelsen av det opprinnelige tidspunkt for hovedforhandling, samt hennes beslutning om å nekte utsettelse av saken. Disse forholdene ligger mer enn ett år tilbake i tid fra tidspunktet for inngivelsen av klagen, og blir således å avvise som for sent fremsatt.

For ordens skyld skal bemerkes at Tilsynsutvalget ikke under noen omstendighet kunne ha vurdert rettmessigheten av rettens beslutning om å ikke utsette saken. Tilsynsutvalget har ikke kompetanse til å overprøve domstolens rettslige og faktiske vurderinger i konkrete saker. Rettsavgjørelser kan bare prøves gjennom anvendelse av rettsmidler (anke, kjæremål, gjenopptakelse), og kan således ikke gjøres til gjenstand for vurdering i Tilsynsutvalget. En beslutning om å nekte å utsette en sak kan riktignok ikke angripes ved kjæremål eller anke, jf. tvistemålsloven § 96. Det fremgår likevel av forarbeidene til lov om endringer i domstolloven m.m. at Tilsynsutvalget i disse tilfellene ikke skal kunne overprøve selve avgjørelsen, jf. Ot.prp. nr. 44 (2000-2001) s.175. Under henvisning til domstolloven § 236 fjerde ledd ville således denne del av klagen under enhver omstendighet ha blitt avvist fra behandling.

De øvrige episodene som refereres i klagen skal alle ha funnet sted under hovedforhandlingen medio oktober 2006. Klagen ble først inngitt 18. juli 2007, det vil si ni måneder etter at de påklagede forhold fant sted. Klagefristen på tre måneder er følgelig oversittet, og klagen skal som hovedregel avvises fra behandling.

Det må en særskilt begrunnelse til for at Tilsynsutvalget i slike tilfeller tar klagen til behandling av eget tiltak. Utvalget legger til grunn at A's sykdom har vanskeliggjort fremsettelse av klagen på et tidligere tidspunkt, men utvalget har merket seg at hun i denne perioden har gjennomført rettsmegling i lagmannsretten. Utvalget kan derfor ikke se at verken sakens art eller andre omstendigheter tilsier at utvalget bør ta saken til behandling av eget tiltak så lang tid etter klagefristens utløp.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Klagen avvises.