



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 12. september 2007 truffet vedtak i

- Sak nr:** 80/07 (arkivnr: 200700622-3)
- Saken gjelder:** Klage fra A på tingrettsdommer B ved X tingrett og lagdommerne C, D og E ved Y lagmannsrett
- Utvalgsmedlemmer:** Eva Nygaard Ottesen (leder)
Jon Høyland
Halvor Kjølstad
Trine Buttingsrud Mathiesen
Inger Lise Gjørsv
- Inger Lise Gjørsv møtte som varamedlem for Wenche Frogn Sellæg, som hadde forfall.
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 2.
- Vedtak:** Klagen avvises

Innledning:

Ved brev av 7. august 2007 har A inngitt klage på tingrettsdommer B ved X tingrett, og lagdommerne C, D og E ved Y lagmannsrett. Den 30. august 2007 har Tilsynsutvalgets sekretariat sendt brev til klageren med varsel om mulig avvisning, dels under henvisning til at klagen gjelder forhold som utvalget etter loven ikke har anledning til å vurdere, og dels til at lovens klagefrist er utløpt. De innklagede, samt domstollederene ved X tingrett og Y lagmannsrett er orientert om klagen.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Imidlertid gjelder det visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan "vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig". Det betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for kjæremål, anke eller gjenopptagelse, kan Tilsynsutvalget ikke vurdere dette. Det er uten betydning for utvalgets prøvelsesadgang om adgangen til å anke m.v. har vært benyttet eller ikke.

Videre inneholder domstoloven bestemmelser om klagefrist. Det følger av domstoloven § 237 fjerde ledd at "Dommeren må klages inn for Tilsynsutvalget innen tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen fant sted, eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet". Imidlertid gir samme bestemmelse anledning for utvalget til å ta en disiplinærsak opp til behandling etter klage eller av eget tiltak, forutsatt at det ikke er gått mer enn ett år siden forholdet fant sted. Loven er formulert slik at dette er en adgang utvalget har, etter vurdering på fritt grunnlag. Klager kan ikke påberope seg noen rett til behandling av klagen etter denne bestemmelsen. I forarbeidene til bestemmelsen (Ot.prp. nr 44 (2000-2001)) uttaler departementet (s. 179) om dette spørsmål at utvalget bl.a. kan "vektlegge om klager hadde rimelig grunn til å oversitte fristen". Videre legger departementet til grunn som en forutsetning for å ta en forsinket klage til realitetsbehandling, "at klagen er fremsatt så snart det forhold som umuliggjorde eller sterkt vanskeliggjorde klagen er opphørt".

Alt klagen gjelder tingrettsdommer B's behandling av X tingretts sak nr. ..., samt lagdommerne C, D og E sin behandling av Y lagmannsretts sak nr. Klagen mot B gjelder for en stor del misnøye med tingrettens rettsavgjørelse, herunder misnøye med rettens bevisvurderinger. Den delen av klagen som retter seg mot lagdommerne C, D og E, gjelder i sin helhet misnøye med lagmannsrettens bevisvurdering. De nevnte forhold kan danne grunnlag for bruk av anke mot rettsavgjørelsene, og faller derfor utenfor Tilsynsutvalgets prøvelsesadgang. I den utstrekning klagen gjelder misnøye med tingrettens og lagmannsrettens rettslige og faktiske vurderinger i den konkrete saken, må den derfor avvises på grunnlag av domstoloven § 236 fjerde ledd.

For øvrig vises også til at lovens klagefrist på tre måneder er utløpt, jf. domstoloven § 237 fjerde ledd. Dette gjelder alle deler av klagen. Den eneste delen av klagen som ikke må avvises på grunnlag av domstoloven § 236 fjerde ledd, er den som retter seg mot tingrettsdommer B's opptreden under hovedforhandlingen i tingretten, og anførslene om

hennes manglende nøytralitet og objektivitet i saken. Hovedforhandlingen ble etter det opplyste avholdt den 10. oktober 2006, og tingrettens dom ble avsagt 13. oktober 2006. Klagen er dermed fremsatt i underkant av 10 måneder etter at de påklagede forhold fant sted. Tilsynsutvalget kan ikke se at det fremkommer opplysninger i klagen som gir grunnlag for å ta denne delen av klagen til behandling av eget tiltak, og finner at den derfor må avvises som for sent fremsatt. I den utstrekning klagen ikke må avvises på grunnlag av domstoloven § 236 fjerde ledd, blir den derfor å avvise på grunnlag av domstoloven § 237 fjerde ledd.

Etter dette fattes følgende

vedtak:

Klagen avvises.