



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 12. desember 2007 truffet vedtak i

Sak nr: 85/07 (arkivnr: 200700649-18)

Saken gjelder: Klage fra A på lagdommerne B og C ved X lagmannsrett og dommer D

Utvalgsmedlemmer: Eva Nygaard Ottesen (leder)
Jon Høyland
Halvor Kjølstad
Trine Buttingsrud Mathiesen
Wenche Frogn Sellæg

Offentlighet: Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 2.

Vedtak: Klagen avvises.

Innledning:

Ved brev av 19. august 2007 har A inngitt klage på lagdommerne B og C ved X lagmannsrett og dommer D. Klagen gjelder dommeratferd.

Sekretariatet for Tilsynsutvalget for dommere varslet i brev av 29. august 2007 om mulig avvisning av klagen på bakgrunn av at fristen på tre måneder for å fremme klage, syntes oversittet. A kommenterte varselet om avvisning i brev og telefaks av 2. september, 6. september, 7. september og 27. september 2007. På bakgrunn av uttalelser i klagers brev av 2. september 2007, ba utvalgets sekretariat i brev av 21. september 2007 klager ta stilling til om han ønsker å opprettholde klagen. A uttalte i brev av 27. september 2007 at han opprettholder klagen, og at klagen i forhold til X lagmannsrett er rettet mot lagdommerne B og C. Han viste videre til at klagen i forhold til Y er rettet mot dommer D.

De innklagede lagdommerne og embetsleder ved X lagmannsrett, førstelagmann E, er orientert om klagen. Videre er dommer D orientert om klagen.

Saksfremstilling:

X lagmannsrett avsa den 31. oktober 2006 dom i sivil sak hvor A var part. Dommen ble forkynt for A's prosessfullmektig, advokat F, den 2. november 2006.

Advokat F fremsatte søknad om fri sakførsel på vegne av A i brev av 20. november 2006 til Fylkesmannen i Z. Søknaden om fri sakførsel ble begrunnet i anke over X lagmannsretts dom.

Advokat F fremsatte i brev av 28. november 2006 søknad om fri sakførsel for Y, og bad samtidig om at saken ble behandlet hurtig under henvisning til at fristen for anke utløp den 2. desember 2006.

I brev av 19. desember 2006 til advokat F, opplyste utredningsleder G ved Y's kontor at brevet av 28. november 2006 dessverre var blitt forlagt. Det ble videre vist til at det ikke er anledning til på forhånd å få innvilget søknad om fri sakførsel i en sak som ennå ikke foreligger til behandling i Y, jf. rettshjelploven § 18 og § 19.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstolloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Imidlertid gjelder det visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstolloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan "vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig". Det betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for kjæremål, anke eller gjenopptagelse, kan Tilsynsutvalget ikke vurdere dette. Det er uten betydning om kjæremåls- eller ankeadgangen er benyttet eller ikke.

I klagen fra A viser han blant annet til at de innklagede dommere ved X lagmannsrett har behandlet saksopplysninger og lovstoff feil. Videre viser klager til manglende forkynnelse av dommen.

Det fremstår som klart at denne delen av klagen gjelder forhold som kan overprøves i medhold av rettspleielovgivningen. Denne delen av klagen blir derfor å avvise fra behandling i Tilsynsutvalget for dommere.

Det følger av domstoloven § 237 fjerde ledd at ”Dommeren må klages inn for Tilsynsutvalget innen tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen fant sted, eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet”. Imidlertid gir samme bestemmelse anledning for utvalget til å ta en disiplinærsak opp til behandling etter klage eller av eget tiltak, forutsatt at det ikke er gått mer enn ett år siden forholdet fant sted. Loven er formulert slik at dette er en adgang utvalget har, etter vurdering på fritt grunnlag. Klager kan ikke påberope seg noen rett til behandling av klagen etter denne bestemmelsen. I forarbeidene til bestemmelsen (Ot.prp. nr 44 (2000-2001)) uttaler departementet (s. 179) om dette spørsmål at utvalget bl.a. kan ”vektlegge om klager hadde rimelig grunn til å oversitte fristen”. Videre legger departementet til grunn som en forutsetning for å ta en forsinket klage til realitetsbehandling, ”at klagen er fremsatt så snart det forhold som umuliggjorde eller sterkt vanskeliggjorde klagen er opphørt”.

Klagen på dommer D er begrunnet i at advokat F’s brev av 28. november 2006 ble forlagt i Y. Brevet ble først besvart den 19. desember 2006 og dette, med tillegg av tid som utgjør normal postgang, utgjør friststart i forhold til klage til Tilsynsutvalget. Klagen fra A er datert 19. august 2007. Det fremstår etter dette som klart at klagefristen på tre måneder var utløpt da klagen ble inngitt. Klagen skal derfor i utgangspunktet avvises.

Utvalget kan ikke se at det foreligger opplysninger i saken som tilsier at utvalget allikevel bør ta denne del av klagen til behandling.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Klagen avvises.