



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 12. desember 2007 truffet vedtak i

Sak nr: 104/07 (arkivnr: 200700850-7)

Saken gjelder: Klage fra A på førstelagmann B ved X lagmannsrett

Utvalgsmedlemmer: Jon Høyland (nestleder)
Kari Mjøhus
Halvor Kjølstad
Trine Buttingsrud Mathiesen
Wenche Frogn Sellæg

Eva Nygaard Ottesen fratradte som inhabil i saken, og Kari Mjøhus deltok i hennes sted.

Offentlighet: Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 2.

Vedtak: Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor førstelagmann B.

Innledning:

Ved brev av 10. oktober 2007 har A inngitt klage på førstelagmann B ved X lagmannsrett. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er forelagt førstelagmann B, som ved brev av 13. november 2007 har avgitt uttalelse.

Saksfremstilling:

Klagen har bakgrunn i X lagmannsretts behandling av sak nr, vedrørende begjæringer om gjenopptakelse fremsatt av A. Ved lagmannsrettens kjennelse av 26. september 2007 ble begjæringene avvist. Førstelagmann B har deltatt under saksforberedelsen av saken.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Lagmannsrettens kjennelse av 26. september 2007 var usignert. Retten var satt med tre mannlige dommere. Retten skal settes med både kvinner og menn. Retten forenet sakene til felles behandling uten å underrette dem om det. Det burde vært informert om beslutningen.

Kjennelsen gikk ut på at saken ble avvist på grunn av manglende innbetaling av gebyr, noe som må være feil. Rettsgebyret ble betalt og kopi av kvittering ble sendt direkte til førstelagmannen ved brev av 11. september 2007. Det fremkommer av kjennelsen at brevet av 11. september 2007 aldri nådde frem til dommerne som behandlet saken. Det virker som førstelagmannen påvirket saken slik at de tapte. Det anføres at førstelagmann B's tilbakeholdelse av deres prosesskriv av 11. september 2007 sammen med kopien av kvittering for betalt rettsgebyr, er i strid med god dommerskikk.

Det vises videre til en tidligere klage av 26. oktober 2006 over førstelagmann B's manglende behandling av begjæring om gjenopptakelse. Videre pekes det på en kobling mellom dommere som har vært involvert i saken og til C.

Innklagede – førstelagmann B – har i hovedsak vist til følgende:

Klagerens brev av 11. september 2007 var adressert til ham personlig. Han konstaterte at gebyrbeløpet på kr 5 160 var innbetalt etter betalingsfristen 10. september 2007, og at de øvrige forhold som måtte medføre avvisning, jf. hans brev av 23. oktober 2006, ikke var rettet opp. Beklageligvis ble brevet feilplassert i en bunke for administrativ post i stedet for at det umiddelbart ble koblet på saken. Dette var ingen bevisst tilbakeholdelse fra hans side. Brevet ville imidlertid ikke ha spilt noen som helst rolle i forhold til den avvisningsavgjørelse som ble truffet ved kjennelsen av 26. september 2007.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Imidlertid gjelder det visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan "vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig". Det betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for kjæremål, anke eller gjenopptagelse, kan Tilsynsutvalget ikke vurdere dette. Det er uten betydning om kjæremåls- eller ankeadgangen er benyttet eller ikke.

Det følger av dette at det faller utenfor Tilsynsutvalgets myndighet å ta stilling til rettens sammensetning, spørsmålet om foreningen av gjenopptakelsesbegjæringene og spørsmålet om aktørenes habilitet i saken. Klagen oppfattes imidlertid å gjelde også det forhold at klagerens prosesskriv av 11. september 2007, sammen med kopi av kvittering for betalt rettsgebyr, ikke ble gjort kjent for dommerne som avsa kjennelsen om avvisning 26. september 2007.

A synes å hevde at førstelagmann B bevisst har holdt dokumentet tilbake for å påvirke utfallet av saken, og anfører at en slik opptreden er i strid med god dommerskikk. Førstelagmann B erkjenner at prosesskrivet skulle vært lagt på saken umiddelbart, men at det ved en beklagelig feil i stedet ble lagt i bunken for administrativ post.

Tilsynsutvalget finner intet holdepunkt i saken for at prosesskrivet bevisst ble holdt tilbake for å påvirke utfallet av saken for lagmannsretten. Klageren har ikke underbygget sin påstand på annen måte enn ved å konstatere at dokumentet ikke var kjent for dommerne som avsa kjennelsen. Klageren legger til grunn at feilen førte til en uriktig avvisning av saken. Det er åpenbart ikke riktig. Det fremgår av kjennelsen at den bygger på en rekke selvstendige avvisningsgrunner i tillegg til at saken anses som ikke innkommet på grunn av manglende innbetaling av gebyr. En slik enkeltstående uforsettlig feilplassering av et dokument kan for øvrig forekomme for alle. Feilen representerer ikke et brudd på normene for god dommerskikk.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor førstelagmann B.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor førstelagmann B.