



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 12. desember 2007 truffet vedtak i

Sak nr: 107/07 (arkivnr: 200700869-12)

Saken gjelder: Klage fra A på sorenskriver B ved X tingrett

Utvalgsmedlemmer: Eva Nygaard Ottesen (leder)
Jon Høyland
Halvor Kjølstad
Trine Buttingsrud Mathiesen
Wenche Frogn Sellæg

Offentlighet: I medhold av offentlighetsloven § 5a, jf. forvaltningsloven § 13, er klagerens navn unntatt fra offentlighet. For øvrig er vedtaket offentlig, jf. offentlighetsloven § 2.

Vedtak: Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.

Innledning:

Ved brev av 19. oktober 2007 har advokat C på vegne av A inngitt klage på sorenskriver B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er forelagt sorenskriver B, som ved brev av 14. november 2007 har avgitt uttalelse. Utvalget har videre innhentet uttalelse fra advokat D. Advokat C har ved brev av 3. desember 2007 fremsatt en supplerende uttalelse til klagen.

Saksfremstilling:

Klagen har bakgrunn i sak nr ved X tingrett. Det ble den 15. oktober 2007 avholdt rettsmøtting i saken. Klageren, A, var en av partene i saken, som gjaldt skifteoppgjør. Rettsmekler var sorenskriver B. Ingen av partene møtte til rettsmøtting, og tilstede var derfor bare dommeren og advokatene C og D.

Klager – A v/ advokat C – har i hovedsak vist til følgende:

A kunne ikke møte til rettsmøtting 15. oktober 2007 fordi han ikke kunne komme seg opp av sengen.

Etter at advokat C hadde presentert hans problem, uttalte sorenskriveren at det var å anse som en nødvendighet å oppnevne verge for ham dersom man ikke kunne få til en annen løsning.

Fra klagen siteres følgende:

”Min klient herr A ønsker å klage på dommerens uttalelse om vergeoppnevning. Min klient oppfatter dette som at dommeren anser ham for å være slik som trengs for umyndiggjøring, jf. lovens § 1.

Jeg har referert loven for min klient.

Min klient er meget opprørt over slike dommeruttalelser. I rent selvforsvar vil han ha saken behandlet av tilsynsutvalget for dommere.”

I brev av 3. desember 2007 uttaler advokat C blant annet følgende:

”Jeg oppfattet selv sorenskriverens bemerkning om at det kunne oppnevnes verge – det ble ikke sagt hjelpeverge – som en hentydning om at min klient ville trenge det, og da ikke av den årsak som jeg gjorde rede for ved ankomst til retten, nemlig hans fysiske tilstand.

At min klient skulle ha behov for verge antyder både at han er i en slik tilstand som lov om umyndiggjøring beskriver, og dessuten at min klient ikke fremstår som tilstrekkelig bistått ved min representasjon.”:

Innklagede – sorenskriver B – har i hovedsak vist til følgende:

Under henvisning til at advokat C ga uttrykk for at A trengte behandling og neppe kunne møte i retten før slik behandling var gjennomført, spurte B om det kunne være aktuelt å oppnevne verge for A, jfr. vergemålsloven § 90 a.

Videre uttales følgende:

”Om advokat C har referert fra møtet på en måte som kunne oppfattes slik at undertegnede skulle ha antydning at det var grunnlag for umyndiggjøring, har jeg ingen kommentar til. Jeg fikk ikke, og har ikke opplysninger som kunne tilsa at noe slikt er aktuelt. Derimot ble situasjonen referert i møtet på en slik måte som syntes å falle inn under vergemålsloven § 90 a, om hjelpeverge.”

Prosessfullmektig – advokat D – har i hovedsak uttalt følgende:

Advokat C opplyste i retten at hans klient ikke møtte fordi han ikke kunne komme seg opp av sengen. Hun oppfattet at advokat C redegjorde for usikkerhet med hensyn til om hans klient var i stand til å møte på et senere tidspunkt. Hun oppfattet videre at sorenskriver B's uttalelser om eventuelt å oppnevne verge var fremsatt i forbindelse med at advokat C ga uttrykk for at han ikke visste om hans klient ville bli i stand til å møte i retten i januar måned. Hun kan ikke si seg enig i advokat C's tolkning av saken.

Dersom dommeren anså at C's klient skulle være i en slik tilstand som trengs for umyndiggjøring, må dette ha vært basert på advokat C's uttalelser om sin klients tilstand.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstolloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstolloven § 236 første ledd.

Klagen gjelder uttalelser som sorenskriver B fremsatte i rettsmeklingsmøte 15. oktober 2007 vedrørende en eventuell oppnevning av verge for A. Klageren har lagt til grunn at dommeren ved å fremsette uttalelsene om vergeoppnevning, ga uttrykk for at han anså vilkårene for umyndiggjøring av A for å være oppfylt.

Tilsynsutvalget finner at klagerens oppfatning av dommerens uttalelser åpenbart må bero på en misforståelse. Sorenskriver B har fremhevet at hans uttalelse i rettsmeklingsmøtet gjaldt spørsmålet om oppnevning av hjelpeverge i henhold til vergemålsloven § 90 a, og at spørsmålet om umyndiggjøring ikke ble nevnt. Advokat D har opplyst at uttalelsen om vergeoppnevning fremkom i forbindelse med advokat C's opplysninger om at det var usikkert om hans klient ville bli i stand til å møte i retten på et senere tidspunkt. Det fremgår heller ikke av klagen at dommeren hadde uttalt seg direkte om umyndiggjøring, men at det var uttalelsene om behovet for vergeoppnevning som ble oppfattet slik.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.