



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har den 24. april 2008 truffet vedtak i

- Sak nr:** 103/07 (arkivnr: 200700849-19)
- Saken gjelder:** Klage fra A på tingrettsdommer B ved X tingrett
- Utvalgsmemberer:** Eva Nygaard Ottesen (leder)
Jon Høyland
Halvor Kjølstad
Trine Buttingsrud Mathiesen
Wenche Frogn Sellæg
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 2.
- Vedtak:** Klagen avvises.

Innledning:

A har ved brev av 8. oktober 2007 inngitt klage på tingrettsdommer B ved X tingrett. Ved brev av 17. oktober 2007 ba Tilsynsutvalgets sekretariat A om å opplyse om når hovedforhandlingen fant sted. Det ble satt en frist til 1. november 2007 for å komme med tilleggsopplysningene. Samtidig ble det opplyst at klagen ville bli ansett som bortfalt om ikke svar forelå innen fristen. Tilsynsutvalget mottok ikke svar innen fristen, og viste i brev av 9. november 2007 til at klagen var ansett som bortfalt.

I brev av 14. november 2007 opplyste klager at hun ikke hadde mottatt Tilsynsutvalgets brev av 17. oktober 2007 og ba om at klagen ble tatt til behandling. I brev av 4. januar 2008 ba Tilsynsutvalget klager om å opplyse når hovedforhandlingen fant sted. A svarte sekretariatet den 7. januar 2008.

På bakgrunn av opplysningene fra klager i brevet av 7. januar 2008, varslet sekretariatet om at klagen vurderes avvist, idet den synes for sent fremsatt. A kommenterte varslet om avvisning i brev av 24. januar 2008. Videre har klager oversendt til sekretariatet for Tilsynsutvalget kopier av telefakser av 28. januar 2008 og 25. februar 2008, og gitt supplerende uttalelse i brev av 20. mars 2008.

Tilsynsutvalget har forelagt klagen for innklagede, tingrettsdommer B, som ga uttalelse i brev av 18. januar 2008. Domstolleder, sorenskriver C ved X tingrett, er orientert om klagen og kommenterte klagen i brev av 18. januar 2008.

Saksfremstilling:

Klagen gjelder tingrettsdommer Bs administrering av hovedforhandling i sivil sak den 23. november 2006 i X tingrett. Saken gjaldt oppgjør for håndverkertjenester. Saksøker var A.

Tingrettsdommer B avsa uteblivelsesdom da saksøker, A, ikke møtte til hovedforhandling 23. november 2006.

Klagen til Tilsynsutvalget er begrunnet med at tingrettsdommer B avsa uteblivelsesdom selv om A bare var 10 minutter forsinket til rettsmøtet. Dommeren burde ha kontaktet henne pr telefon. Det er god rettsskikk at en dommer forsikrer seg om at saksøker ikke er forsinket, før uteblivelsesdom avsies.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for behandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptre i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Det følger av domstoloven § 237 fjerde ledd at "Dommeren må klages inn for Tilsynsutvalget innen tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen fant sted, eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet". Imidlertid

gir samme bestemmelse anledning for utvalget til å ta en disiplinærsak opp til behandling etter klage eller av eget tiltak, forutsatt at det ikke er gått mer enn ett år siden forholdet fant sted. Loven er formulert slik at dette er en adgang utvalget har, etter vurdering på fritt grunnlag. Klager kan ikke påberope seg noen rett til behandling av klagen etter denne bestemmelsen. I forarbeidene til bestemmelsen (Ot.prp. nr 44 (2000-2001)) uttaler departementet (s. 179) om dette spørsmål at utvalget bl.a. kan "vektlegge om klager hadde rimelig grunn til å oversitte fristen". Videre legger departementet til grunn som en forutsetning for å ta en forsinket klage til realitetsbehandling," at klagen er fremsatt så snart det forhold som umuliggjorde eller sterkt vanskeliggjorde klagen er opphørt".

Klagen ble inngitt ca 10 måneder etter at forholdet som klagen bygger på, fant sted. Klagefrisen er derfor utløpt. Det må en særskilt begrunnelse til for at Tilsynsutvalget i slike tilfeller tar klagen til behandling av eget tiltak. Tilsynsutvalget finner ikke at sakens art eller andre omstendigheter tilsier at utvalget bør ta denne saken til behandling av eget tiltak.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Klagen avvises.