



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 7. februar 2007 truffet vedtak i

Sak nr: 110/07 (arkivnr: 200700881-16)

Saken gjelder: Klage fra A på jordskiftedommer B ved X jordskifterett

Utvalgsmedlemmer: Eva Nygaard Ottesen (leder)
Halvor Kjølstad
Trine Buttingsrud Mathiesen
Vidar Otterstad
Wenche Frogn Sellæg

Vidar Otterstad deltok som varamedlem for Sigurd Klepp, som hadde forfall.

Offentlighet: Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 2.

Vedtak: Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor jordskiftedommer B.

Innledning:

Ved brev av 22. oktober 2007 har A inngitt klage på jordskiftedommer B ved X jordskifterett. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er forelagt jordskiftedommer B, som ved brev av 16. november 2007 har avgitt uttalelse. Utvalget har videre innhentet uttalelse fra meddommerne C og D. Jordskifterettsleder E ved X jordskifterett er orientert om klagen.

Saksfremstilling:

Klagen har bakgrunn i en jordskiftesak ved X jordskifterett. A var en av partene i saken. Det ble avholdt avsluttende rettsmøte i saken i september 2007. Jordskiftedommer B administrerte rettsmøtet. D og C var meddommere i saken.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Klagen gjelder dommerens fremferd under forhandlingene, herunder hvordan forhandlingene ble administrert. Det vises til hva som bør være god takt og tone fra en dommer.

Fra klagen siteres følgende:

”Gjennom seansens første del opplevde jeg å bli utsatt for nedverdiggende karakterisering, etter å ha kommet med innsigelser til prosessen, noe jeg selvfølgelig reagerte sterkt på. Det toppet seg ved at dommeren helt mistet besinnelsen og truet med å avbryte forhandlingene og dra hjem.”

Dommeren utøvde et utidig og ubehagelig press for å få han til å godta forslag til skisseløsninger. Det ble argumentert med at dersom han ikke godtok dette, sto han i fare for ikke å få noen ting.

Innklagede – jordskiftedommer B – har i hovedsak vist til følgende:

Under rettsmøtet opptrådte A på en provoserende og uryddig måte. A kom stadig med avbrytelser og merknader, uten å ha fått ordet. B ga A beskjed om å vente til han fikk ordet. Da A fortsatte å avbryte, ga B beskjed om at dersom A ikke innordnet seg møtets orden, ble han nødt til å heve møtet.

Det ble inngått avtale mellom partene om bruk av veier og vannforsyning. Det ble ikke lagt press på A verken fra motpartenes eller rettens side.

A's påstander om at han ble utsatt for nedverdiggende karakteristikk, at administrator mistet besinnelsen, og at han ble utsatt for press og sterke føringer fra administrators side, er slik han opplevde møtet, ikke korrekte.

Meddommer – C – har i hovedsak uttalt følgende:

Saken var etter hans syn litt vanskelig, og han ser behovet for å styre et slikt rettsmøte med en stødig hånd.

Administrator startet med å oppsummere saken, og ble under denne seansen avbrutt tre ganger av A, selv om han etter første henvendelse fikk opplyst at han skulle få ordet etter at administrator var ferdig.

Han anser ikke at det ble utøvet et urimelig press for å kunne imøtekomme en felles løsning.

Han har ingenting å utsette på ledelsen av møtet.

Meddommer – D – har uttalt følgende:

Hun kan ikke se at jordskiftedommer B har opptrådt klanderverdig.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptre i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Det fremgår av lovforarbeidene, jf. NOU 1999: 19 side 325 flg, særlig side 326 første spalte, at Tilsynsutvalget forutsettes å kunne behandle ”uhøvisk eller utilbørlig” atferd fra dommerens side. Det uttales blant annet at:

”Dette innebærer bl.a. at grov, ubehøvlet opptreden fra en dommers side i et rettsmøte vil kunne gjøres til gjenstand for disiplinær forføyning. Det samme må gjelde (andre) utslag av slett møteledelse...”

Det følger av dette at klagerens anførsler om dommerens opptreden kan behandles av utvalget. Det samme gjelder anførslene om utilbørlig press ved forliksforhandlinger.

Som et generelt utgangspunkt vil utvalget bemerke at det påhviler administrator et ansvar for at forhandlingene foregår på en ryddig og ordentlig måte, og at det holdes en god tone i retten. Videre er det administrators rett og plikt å styre rettsmøtet og sørge for at det blir holdt innenfor de riktige rammer. Det må derfor også være slik at parter og andre aktører i retten må respektere at administrator leder møtet og styrer ordet.

Utvalget har inntrykk av at dette var et krevende rettsmøte å administrere for jordskiftedommer B. Blant annet har B bekreftet at han ga beskjed om at møtet ville bli hevet, dersom A ikke rettet seg etter møtets orden. Selv om det ikke er vanlig at administrator går til et slikt skritt, finner ikke utvalget at det er grunnlag for å bebreide dommeren for dette i denne saken. B og meddommer C har begge uttalt at A avbrøt forhandlingene flere ganger uten å ha fått ordet. Utvalget finner at det derfor ikke kan utelukkes at klagerens måte å opptre på i retten gjorde det nødvendig for administrator å gi et så tydelig signal.

Anførslene om at A ble utsatt for nedverdiggende karakterisering i retten, er ikke nærmere konkretisert i klagen. I de øvrige uttalelsene i saken foreligger heller ingen opplysninger

som underbygger denne anførselen. Utvalget finner derfor ingen holdepunkter for at B kan bebreides for å ha kommet med utilbørlige uttalelser overfor A i retten.

Utvalget bemerker til slutt at det heller ikke foreligger holdepunkter for at A ble utsatt for forlikspress.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor jordskiftedommer B.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor jordskiftedommer B.