



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har den 24. april 2008 truffet vedtak i

- Sak nr:** 118/07 (arkivnr: 200700998-22)
- Saken gjelder:** Klage fra A og B på sorenskriver C ved X tingrett
- Utvalgsmedlemmer:** Eva Nygaard Ottesen (leder)
Jon Høyland
Halvor Kjølstad
Trine Buttingsrud Mathiesen
Wenche Frogn Sellæg
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 2.
- Vedtak:** Klagen avvises.

Innledning:

A og B har ved brev av 1. desember 2007, inngitt klage på sorenskriver C ved X tingrett. Ved brev av 10. desember 2007 har Tilsynsutvalgets sekretariat varslet A og B om at klagen vurderes avvist, idet den synes for sent fremsatt. Klager har ved brev av 15. desember 2007 og 24. mars 2008 avgitt supplerende bemerkninger til klagen. Klagen er forelagt for innklagede, sorenskriver C, som har avgitt uttalelse til klagen den 4. februar og 4. april 2008.

Saksfremstilling:

Klagen er knyttet til en hovedforhandling ved X tingrett den 6. desember 2006. Hovedforhandlingen, med befarings, ble administrert av sorenskriver Tor Tønnessen. A deltok under befaringsen som vitne.

Partene i saken inngikk rettsforlik under befaringsen.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for behandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptre i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Imidlertid gjelder det visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan "vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig". Det betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for anke eller gjenopptagelse, kan Tilsynsutvalget ikke vurdere dette. Det er uten betydning om ankeadgangen er benyttet eller ikke.

Det følger videre av domstoloven § 237 fjerde ledd at "Dommeren må klages inn for Tilsynsutvalget innen tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen fant sted, eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet". Imidlertid gir samme bestemmelse anledning for utvalget til å ta en disiplinærsak opp til behandling etter klage eller av eget tiltak, forutsatt at det ikke er gått mer enn ett år siden forholdet fant sted. Loven er formulert slik at dette er en adgang utvalget har, etter vurdering på fritt grunnlag. Klager kan ikke påberope seg noen rett til behandling av klagen etter denne bestemmelsen. I forarbeidene til bestemmelsen (Ot.prp. nr 44 (2000-2001)) uttaler departementet (s. 179) om dette spørsmål at utvalget bl.a. kan "vektlegge om klager hadde rimelig grunn til å oversitte fristen". Videre legger departementet til grunn som en forutsetning for å ta en forsinket klage til realitetsbehandling, "at klagen er fremsatt så snart det forhold som umuliggjorde eller sterkt vanskeliggjorde klagen er opphørt".

I klagen anfører A at grensetvisten som var til behandling under hovedforhandlingen, var krevd for jordskifteretten og at reglene om litispensens medfører at det ikke var korrekt av X tingrett å ta grensetvisten til behandling.

Behandlingen av dette spørsmålet og avgjørelser i den forbindelse kan angripes ved bruk av anke. Denne delen av klagen avvises derfor fra behandling i Tilsynsutvalget.

Klagen gjelder et forhold som fant sted den 6. desember 2006. Fristen på tre måneder for å fremsette klage utløp etter dette den 6. mars 2007. Klagen er datert 1. desember 2007 og fristreglene medfører etter dette at klagen i utgangspunktet skal avvises.

Det må en særskilt begrunnelse til for at Tilsynsutvalget i slike tilfeller tar klagen til behandling av eget tiltak. Tilsynsutvalget finner ikke at sakens art eller andre omstendigheter tilsier at utvalget bør ta denne saken til behandling av eget tiltak. Tilsynsutvalget har i den sammenhengen sett hen til at A mottok en brosjyre om Tilsynsutvalget for dommere i brev av 22. mars 2007 fra sorenskriver D ved X tingrett.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Klagen avvises.