



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har den 24. april 2008 truffet vedtak i

- Sak nr:** 4/08 (arkivnr: 200800106-12)
- Saken gjelder:** Klage fra A v/styreleder B på dommerfullmektig C ved X tingrett
- Utvalgsmedlemmer:** Eva Nygaard Ottesen (leder)
Jon Høyland
Halvor Kjølstad
Trine Buttingsrud Mathiesen
Wenche Frogn Sellæg
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 2.
- Vedtak:** Klagen avvises.

Innledning:

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 24. april 2008 truffet vedtak i ovennevnte sak.

Ved brev av 8. januar 2008 har A v/styreleder B inngitt klage på dommerfullmektig C ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd og sen saksbehandling. Klagen er forelagt dommerfullmektig C, som ved brev av 29. januar 2008 har avgitt uttalelse. Sorenskriver D X tingrett er orientert om klagen, og har 29. januar 2008 avgitt uttalelse. Klagen er supplert ved brev av 18. februar 2008.

Saksfremstilling:

Klagen har bakgrunn i X tingretts behandling av en sak om midlertidig forføyning. A var saksøkt i saken. Styreleder B representerte selskapet, og dommerfullmektig C var behandlende dommer i saken.

Midlertidig forføyning ble begjært 29. mars 2007. Det ble avholdt rettsmøte med muntlig forhandling 25. april 2007. Kjennelse i saken ble avsagt 8. mai, og forkynt 12. mai 2007.

I klagen til Tilsynsutvalget angriper B dommerfullmektig Cs opptreden under rettsmøtet 25. april 2007. Klager stiller spørsmål ved dommerfullmektigens administrasjon av rettsmøtet og hennes registrering av partenes bevisførsel. B er kritisk til at en fersk dommerfullmektig får ansvaret for en sak som den foreliggende. Dommerfullmektig C viste ved flere anledninger at hun hadde misforstått betydningen av ord og uttrykk og hun måtte flere ganger avbryte rettsmøtet for å konferere med en mer erfaren dommer. Klager viser endelig til at tidsforbruket i saken har vært for stort. Begjæringer om midlertidige forføyninger skal prioriteres, og det har i den foreliggende sak gått tapt store verdier per dag. Avslutningsvis opplyser B at han ikke har vært kjent med fristene for inngivelse av klager til Tilsynsutvalget. Klager har antatt at alle muligheter var åpne så lenge saken ikke var rettskraftig avgjort, og det anmodes om at utvalget tar saken til behandling til tross for oversittelsen av tremånedersfristen.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for behandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Det følger av domstoloven § 237 fjerde ledd at "Dommeren må klages inn for Tilsynsutvalget innen tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen fant sted, eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet". Imidlertid gir samme bestemmelse anledning for utvalget til å ta en disiplinærsak opp til behandling etter klage eller av eget tiltak, forutsatt at det ikke er gått mer enn ett år siden forholdet fant sted. Loven er formulert slik at dette er en adgang utvalget har, etter vurdering på fritt

grunnlag. Klager kan ikke påberope seg noen rett til behandling av klagen etter denne bestemmelsen. I forarbeidene til bestemmelsen (Ot.prp. nr 44 (2000-2001)) uttaler departementet (s. 179) om dette spørsmål at utvalget bl.a. kan "vektlegge om klager hadde rimelig grunn til å oversitte fristen". Videre legger departementet til grunn som en forutsetning for å ta en forsinket klage til realitetsbehandling, "at klagen er fremsatt så snart det forhold som umuliggjorde eller sterkt vanskeliggjorde klagen er opphørt".

Klagen ble inngitt i overkant av åtte måneder etter at det angjeldende rettsmøte fant sted, og i underkant av åtte måneder etter at klager hadde oversikt over tingrettens totale saksbehandlingstid. Klagefristen på tre måneder er følgelig oversittet, og klagen skal som hovedregel avvises fra behandling.

Det må en særskilt begrunnelse til for at Tilsynsutvalget i slike tilfeller tar klagen til behandling av eget tiltak. Manglende kjennskap til gjeldende klagefrister kan i denne sammenheng ikke tillegges avgjørende vekt. Utvalget kan ikke se at verken sakens art eller andre omstendigheter tilsier at utvalget bør ta saken til behandling av eget tiltak fem måneder etter klagefristens utløp.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Klagen avvises.