



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 24. april 2008 truffet vedtak i

Sak nr: 15/08 (arkivnr: 200800236-13)

Saken gjelder: Klage fra A på sorenskriver B ved X tingrett

Utvalgsmedlemmer: Eva Nygaard Ottesen (leder)
Jon Høyland
Halvor Kjølstad
Trine Buttingsrud Mathiesen
Wenche Frogn Sellæg

Offentlighet: I medhold av offentlighetsloven § 5a, jf. forvaltningsloven § 13, er klagerens navn unntatt fra offentlighet. For øvrig er vedtaket offentlig, jf. offentlighetsloven § 2.

Vedtak:

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder misnøye med rettsavgjørelsen.
2. Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.

Innledning:

Ved brev av 18. februar 2008 har A inngitt klage på sorenskriver B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er forelagt sorenskriver B, som ved brev av 10. mars 2008 har avgitt uttalelse. Klagen er supplert ved tre e-poster av 27. mars 2008.

Saksfremstilling:

A fremsatte i desember 2007 krav om midlertidig forføyning i en barnefordelingssak ved X tingrett. X tingrett besluttet å overføre saken til Y tingrett. Klagen retter seg mot sorenskriveren ved X tingrett.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Sorenskriver B har utvist dårlig dommerskikk i form av manglende informasjon, unnlattelse av å svare på brev og unnlattelse av å svare på telefon. I tillegg gjelder klagen misbruk av stilling og uriktig bruk av domstoloven § 38.

Etter å ha fremsatt krav om midlertidig forføyning den 3. desember 2007, ringte han til tingretten for å få informasjon om behandlingen av saken. Han ble av en saksbehandler gjort oppmerksom på at saken ville bli overført til Y tingrett. I en senere samtale med sorenskriver B, ble spørsmålet om overføring diskutert. Under samtalen begynte B å snakke om trusler. Selv om han var irritert og fortvilet i telefonsamtalen, er det langt mellom det og trusler. B la deretter på telefonen og var ikke å få tak i mer den dagen.

Hans brev av 16. desember 2007 til X tingrett ved sorenskriver B har han ikke fått svar på. Han har blant annet ved e-post av 16. januar 2008 purret på svar.

Lagmannsretten har i kjennelse av 11. februar 2008 funnet at saken neppe skulle vært overført til Y.

A reagerer dessuten på sorenskriver Bs uttalelse til Tilsynsutvalget, der det vises til at klagerens henvendelser til tingretten har skapt frustrasjon og uro på kontoret. Klageren peker på tingrettens opplysnings- og veiledningsplikt, og viser til at han har møtt opp på sorenskriverkontoret for å få svar på spørsmål.

Innklagede – sorenskriver B – har i hovedsak vist til følgende:

Klageren har ved brev, telefonsamtaler og oppmøte på kontoret involvert saksbehandlerne ved domstolen i sine problemer. Dette har skapt betydelig frustrasjon og uro ved kontoret.

Etter at den nye saken ble besluttet overført, ønsket han ikke å gi ytterligere uttalelser. Et møte med klageren var også uaktuelt etter dette tidspunkt. Selv om saken var besluttet overført, forlangte klageren et møte. Han oppfattet klageren slik at hvis han ikke gikk med på det, ville det bli verst for han.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette. Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Imidlertid gjelder det visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan "vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig".

En beslutning om å overføre en sak til en annen domstol i medhold av domstoloven § 38, er en rettslig avgjørelse som hører inn under domstolenes dømmende virksomhet. Beslutningen kan riktignok ikke angripes ved rettsmidler, jf. § 38 siste punktum. Det fremgår imidlertid av forarbeidene til lov om endringer i domstoloven m.m at Tilsynsutvalget heller ikke i disse tilfellene skal kunne overprøve selve avgjørelsen, jf. Ot.prp. nr. 44 (2000-2001) s. 175 og NOU 1999:19 s. 327 -328. Når det i loven ikke er gitt anledning til overprøving av avgjørelsen, kan det heller ikke være adgang til en indirekte prøving gjennom klage- og disiplinærordningen.

Den delen av klagen som gjelder misnøye med beslutningen om overføring av saken etter domstoloven § 38 må etter dette avvises.

Klagen gjelder videre manglende informasjon og svar på henvendelser. Slik utvalget oppfatter klageren, har sorenskriver B informert A på telefon om at han ikke fant det naturlig å avgi ytterligere uttalelser, eller å avholde noe møte med A etter at saken var overført til Y tingrett. Utvalget kan ikke se at sorenskriver B er noe å bebreide for dette. Selv om klageren sitter igjen med en oppfatning av å ha blitt møtt med en avvisende holdning, og at han ikke har fått den informasjon og veiledning han ønsket fra tingretten, finner ikke utvalget at det foreligger noen konkrete forhold i denne saken som gir grunnlag for kritikk av sorenskriveren.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder misnøye med rettsavgjørelsen.
2. Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.