



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har den 24. april 2008 truffet vedtak i

Sak nr: 17/08 (arkivnr: 200800244-16)

Saken gjelder: Klage fra A på tingrettsdommer B ved X tingrett

Utvalgsmemberer: Eva Nygaard Ottesen (leder)
Jon Høyland
Halvor Kjølstad
Trine Buttingsrud Mathiesen
Wenche Frogn Sellæg

Offentlighet: I medhold av offentlighetsloven § 5a, jf. forvaltningsloven § 13, er klagerens navn unntatt offentlighet. For øvrig er vedtaket offentlig, jf. offentlighetsloven § 2.

Vedtak: Klagen avvises.

Innledning:

A har ved brev av 26. februar 2008, inngitt klage på tingrettsdommer B ved X tingrett.

Ved brev av 28. februar 2008 har Tilsynsutvalgets sekretariat varslet A om at klagen vurderes avvist, idet den synes for sent fremsatt. A har ved brev av 7. mars, 3. april og 7. april 2008 avgitt supplerende merknader til klagen. Tingrettsdommer B er forelagt klagen og har avgitt uttalelse 13. mars 2008. Videre har Tilsynsutvalget innhentet uttalelse fra advokat C. Sorenskriver D ved X tingrett er orientert om klagen.

Saksfremstilling:

Klagen fra A har bakgrunn i en sak om barnefordeling for X tingrett, hvor A var saksøkt.

Hovedforhandling ble gjennomført den 7. og 8. juni 2007. A var selvprosederende under hovedforhandlingen. Motparten var representert ved advokat C. Retten ble administrert av tingrettsdommer B.

Dom ble avsagt 20. juni 2007. A har senere anket dommen til Y lagmannsrett. Ankeforhandlingen ble berammet til 17. april 2008.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for behandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Det følger av domstoloven § 237 fjerde ledd at "Dommeren må klages inn for Tilsynsutvalget innen tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen fant sted, eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet". Imidlertid gir samme bestemmelse anledning for utvalget til å ta en disiplinærsak opp til behandling etter klage eller av eget tiltak, forutsatt at det ikke er gått mer enn ett år siden forholdet fant sted. Loven er formulert slik at dette er en adgang utvalget har, etter vurdering på fritt grunnlag. Klager kan ikke påberope seg noen rett til behandling av klagen etter denne bestemmelsen. I forarbeidene til bestemmelsen (Ot.prp. nr 44 (2000-2001)) uttaler departementet (s. 179) om dette spørsmål at utvalget bl.a. kan "vektlegge om klager hadde rimelig grunn til å oversitte fristen". Videre legger departementet til grunn som en forutsetning for å ta en forsinket klage til realitetsbehandling, "at klagen er fremsatt så snart det forhold som umuliggjorde eller sterkt vanskeliggjorde klagen er opphørt".

De forhold som klagen bygger på, fant sted under hovedforhandlingen i barnefordelingssaken. Hovedforhandlingen ble avsluttet 8. juni 2007. Fristen på tre måneder for å fremme klage til Tilsynsutvalget, utløp etter dette 8. september 2007. Klagen som er datert 26. februar 2008, er fremsatt i overkant av fem måneder etter klagefristens utløp.

Klagen skal etter dette i utgangspunktet avvises fra behandling i Tilsynsutvalget. Det må en særskilt begrunnelse til for at Tilsynsutvalget i slike tilfeller tar klagen til behandling av eget tiltak. Tilsynsutvalget finner ikke at sakens art eller andre omstendigheter tilsier at utvalget bør ta denne saken til behandling av eget tiltak.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Klagen avvises.