



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 12. juni 2008 truffet vedtak i

Sak nr: 23/08 (arkivnr: 200800309-10)

Saken gjelder: Klage fra advokat A på vegne av B på tidligere dommerfullmektig C ved X tingrett

Utvalgsmedlemmer: Eva Nygaard Ottesen (leder)
Jon Høyland
Rita Sletner
Trine Buttingsrud Mathiesen
Wenche Frogn Sellæg

Rita Sletner møtte som varamedlem for Halvor Kjølstad, som hadde forfall.

Offentlighet: Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 2.

- Vedtak:**
1. Den delen av klagen som knytter seg til tidligere dommerfullmektig C's anvendelse av tvistemålslovens regler om uteblivelsesdom, avvises fra behandling.
 2. Det foreligger forøvrig ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tidligere dommerfullmektig C.

Innledning:

Ved brev av 31. mars 2008 har advokat A på vegne av B inngitt klage på tidligere dommerfullmektig C ved X tingrett. Klagen er forelagt tidligere dommerfullmektig C, som ved brev av 18. mai 2008 har avgitt uttalelse. Domstolleder ved X tingrett, sorenskriver D, er orientert om klagen.

Saksfremstilling:

Klagen er knyttet til et sivil søksmål ved X tingrett.

Advokat A tok på vegne av sin klient ut stevning 1. februar 2006. Saksforberedende dommer i saken var dommerfullmektig C.

I beslutning av 4. august 2006 av slo dommerfullmektig C saksøkerens begjæring om uteblivelsesdom. På vegne av sin klient, påkjærte A avgjørelsen til Y lagmannsrett. Lagmannsretten omgjorde tingrettens avgjørelse i kjennelse av 26. september 2006.

X tingrett, ved dommerfullmektig C, avsa deretter uteblivelsesdom 22. mars 2007. I dommen ble saksøkte frifunnet. Advokat A anket dommen til Y lagmannsrett, som i kjennelse av 30. november 2007 opphevet tingrettens uteblivelsesdom og sendte saken tilbake til fornyet behandling i tingretten.

Dommerfullmektig C avsluttet sin arbeidsforhold ved X tingrett den 31. desember 2007.

Sorenskriver D avsa uteblivelsesdom i saken 18. mars 2008, hvor saksøkte ble dømt til å betale erstatning i samsvar med saksøkers påstand.

Klager – advokat A – har i hovedsak vist til følgende:

”Det sier seg selv at dommerfullmektig C’s håndtering av saken, hvor det forholdsvis åpenbart i strid med daværende tvistemålslovs regler nektes å avsi slik uteblivelsesdom som saksøker har krav på, har medført en meget tung belastning, både personlig og økonomisk. Saken har vedvart i nesten to år fra stevning ble innlevert og til fraværdom forelå. Klager stiller seg spørsmål om det er underliggende årsaker til måten saken er blitt håndtert på.”

Innklagede – tidligere dommerfullmektig C - har i hovedsak vist til følgende:

”... Jeg mener altså at jeg ikke har opptrådt i strid med god dommerskikk i dette tilfellet, og heller ikke ellers i strid med mine plikter. Tvert imot ville jeg ha handlet i strid med mine plikter og i strid med god dommerskikk om jeg *hadde* avsagt en uteblivelsesdom i saksøkers favør i strid med min forståelse for disse spørsmålene.

Jeg antar Tilsynsutvalget avviser klagen av de prosessuelle grunnene jeg nevnte innledningsvis.

Videre antar jeg Tilsynsutvalget kan avvise klagen fordi en avgjørelse i min disfavør forutsetter at Tilsynsutvalget tar standpunkt til de rettslige spørsmålene, som altså er unntatt fra Tilsynsutvalgets kompetanse i henhold til domstoloven § 236 fjerde ledd. Det anføres også at klagen er grunnløs dersom Tilsynsutvalget legger til grunn at min forståelse av de prosessuelle og materielle spørsmålene er den korrekte. Dersom Tilsynsutvalget imidlertid ikke er enig med meg i det, forbeholder jeg meg retten til å

inngi en grundigere redegjørelse for de rettslige spørsmålene.”

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Imidlertid gjelder det visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan ”vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig”. Det betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for anke eller gjenopptagelse, kan Tilsynsutvalget ikke vurdere dette. Det er uten betydning om ankeadgangen er benyttet eller ikke.

Klagen fra advokat A bygger i all hovedsak på misnøye med tidligere dommerfullmektig C's anvendelse av tvistemålslovens regler om uteblivelsesdom. Tilsynsutvalget for dommere finner det klart at dette er et forhold som kunne vært gjort til gjenstand for anke, hvilket også ble gjort i saken. Under henvisning til utvalgets uttalelser ovenfor, avvises derfor denne delen av klagen fra behandling.

Tilsynsutvalget går deretter over til å vurdere den delen av klagen som knytter seg lang saksbehandlingstid, og spørsmålet om det foreligger underliggende årsaker til måten saken ble behandlet på.

Utvalget bemerker innledningsvis at C avsluttet sitt arbeid som dommerfullmektig ved X tingrett 31. desember 2007. Klagen er datert 31. mars 2008. Under henvisning til at C var saksforberedende dommer og dommer i hovedforhandling frem til 31. desember 2007, finner utvalget at klagen er fremmet innenfor fristen på tre måneder i domstoloven § 237 fjerde ledd, i forhold til den delen av klagen som knytter seg til saksbehandlingstiden fra saksanlegg og til siste avgjørelse forelå 18. mars 2008.

Advokat A har i klagen vist til at det gikk nesten to år fra stevning ble inngitt og til uteblivelsesdom forelå.

Saksbehandlingstiden fra stevningen og frem til endelig uteblivelsesdom forelå, er isolert sett svært lang. Utvalget finner imidlertid ikke at saksbehandlingstiden skyldes sendretighet fra tidligere dommerfullmektig C's side. Den lange saksbehandlingstiden skyldes bl.a. at saken har vært behandlet flere ganger i to instanser.

Saksbehandlingstiden utgjør etter dette ikke et brudd på god dommerskikk.

Tilsynsutvalget finner det videre ikke godtgjort, ut fra advokat A's klage, at det er underliggende eller usaklige årsaker til måten saken ble behandlet på.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor tidligere dommerfullmektig C.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

1. Den delen av klagen som knytter seg til tidligere dommerfullmektig C's anvendelse av tvistemålslovens regler om uteblivelsesdom, avvises fra behandling.
2. Det foreligger forøvrig ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tidligere dommerfullmektig C.