



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 23. oktober 2008 truffet vedtak i

**Sak nr:** 55/08 (arkivnr: 200800582-10)

**Saken gjelder:** Klage fra A og B på tingrettsdommer C ved X tingrett

**Utvalgsmedlemmer:** Eva Nygaard Ottesen (leder)  
Jon Høyland  
Halvor Kjølstad  
Trine Buttingsrud Mathiesen  
Wenche Frogn Sellæg

**Offentlighet:** I medhold av offentlighetsloven § 5a, jf. forvaltningsloven § 13, er klagerens navn unntatt fra offentlighet. For øvrig er vedtaket offentlig, jf. offentlighetsloven § 2.

**Vedtak:**

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder forhold som kan overprøves ved bruk av rettsmidler.
2. Det foreligger forøvrig ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer C.

**Innledning:**

Ved brev av 3. september 2008 har A og B inngitt klage på tingrettsdommer C ved X tingrett. Klagen er forelagt tingrettsdommer C, som ved brev av 1. oktober 2008 har avgitt uttalelse. Domstolleder ved X tingrett er orientert om klagen.

**Saksfremstilling:**

Klagen har sitt utspring i en skiftesak behandlet ved X tingrett. Tingrettsdommer C var ansvarlig dommer. B var én av to arvinger i boet. A er hennes ektemann. Det var oppnevnt bobestyrer i saken.

Bobehandlingen synes å ha blitt gjenåpnet i månedsskiftet mars/april 2008. For at tinglysning av hjemmelovergangen skulle kunne skje, måtte begge arvingene avgi skriftlig egenerklæring om konsesjonsfrihet. B underskrev ultimo april. Den andre arvingen underskrev ikke.

A og B etterspurte avklaring i henvendelser av 23. mai og 12. juni 2008 til bobestyrer og tingrettsdommer C. A og B kontaktet også Domstoladministrasjonen for råd i sakens anledning. Klagerne kontakter sorenskriver D 11. august 2008. Tingrettsdommer C ble orientert om kontakten med domstolleder i A og Bs brev av 15. august 2008. I rettens brev av 18. august 2008 opplyser C at bobestyrer på nytt vil forsøke å innhente egenerklæring fra den siste arvingen.

Den 5. september 2008, to dager etter inngivelsen av herværende klage, meddelte bobestyrer retten at den siste egenerklæringen var avgitt. Dokumentene ble 25. september 2008 innsendt for tinglysning.

Klager – A og B – har i hovedsak vist til følgende:

Boet er avsluttet og en halvpart av en eiendom er avglemt hjemmeloverført til arvingene. På grunn av den avglemte hjemmeloverføringen kan ikke tinglysning skje. Det offentlige skiftet er dårlig utført håndverk, og det beløp de har innbetalt retten i forbindelse med skiftebehandlingen, bør tilbakeføres.

Innklagede – tingrettsdommer C – har i hovedsak vist til følgende:

A og B har siden bobehandlingen ble gjenåpnet vært fullt ut innforstått med at tinglysning av hjemmeloverføringen var betinget av at begge arvingene avga skriftlig erklæring om konsesjonsfrihet.

Den ene av boets arvinger var fram til 5. september 2008 ikke villig til å avgi en slik erklæring. Verken tingretten eller bobestyrer har hatt noe tvangsmiddel å sette inn, da det verken foreligger dom eller annet tvangsgrunnlag. Overfor bobestyrer har imidlertid denne arvingen flere ganger sagt at han vil avgi den angjeldende erklæring, og retten og bobestyrer vurderte det på denne bakgrunn slik at det var mulighet for at det ville bli avgitt egenerklæring.

Etter at den siste egenerklæringen ble avgitt 5. september 2008 og dokumentene den 25. september 2008 ble innsendt for tinglysning, synes saken løst. A og B har hele tiden vært klar over den andre arvingens manglende medvirkning og at hjemmelsoverføring av denne grunn ikke har kunnet finne sted på et tidligere tidspunkt.

Retten kunne ha avsluttet bobehandlingen i slutten av juni 2008 og overlatt til B selv å besørge hjemmelsoverføring. Retten og bobestyrer vurderte det imidlertid slik at det var riktig å ta tiden til hjelp, og denne strategien har nå også vist seg å føre fram.

### **Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:**

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Imidlertid gjelder det visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan "vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig". Det betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for anke eller gjenopptagelse, kan Tilsynsutvalget ikke vurdere dette. Det er uten betydning om ankeadgangen er benyttet eller ikke.

I den grad klagen knytter seg til avslutningen eller gjenåpningen av saken, med eller uten betaling av gebyr, er dette spørsmål som kan være gjenstand for slik overprøving. Det samme gjelder anførselen om innbetalt salær og gebyr. Så langt må klagen derfor avvises. Utvalget kan heller ikke vurdere om det kan være begått saksbehandlingsfeil ved at hjemmelsforholdene ikke ble brakt i orden ved første gangs behandling av saken.

Klagernes anførsel om at tinglysningen etter gjenåpningen av saken ikke ble foretatt fordi den var "avglemt", er det imidlertid naturlig å oppfatte som en klage over sen saksbehandling, og det har utvalget kompetanse til å vurdere.

Så vidt Tilsynsutvalget kan se beror det på en misforståelse når klagerne hevder at den manglende hjemmelsoverføringen skyldes forglemmelse og sen saksbehandling fra tingrettens side. Ut fra saksfremstillingen ovenfor, må Tilsynsutvalget legge til grunn at hjemmelsoverføringen etter gjenåpningen rent faktisk ikke lot seg gjennomføre. Hjemmelsoverføringen var avhengig av at begge arvinger avga erklæring om konsesjonsfrihet. Det forhold at den ene arvingen brukte flere måneder på å avgi slik erklæring, kan ikke bebreides retten. Dokumentene ble sendt til tinglysning få dager etter at den siste erklæringen forelå, og Tilsynsutvalget kan således ikke se at det er grunn til å kritisere tingrettens tidsbruk i denne sammenheng.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer C.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder forhold som kan overprøves ved bruk av rettsmidler.
2. Det foreligger forøvrig ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer C.