



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har den 23. oktober 2008 truffet vedtak i

- Sak nr:** 58/08 (arkivnr: 20080060-13)
- Saken gjelder:** Klage fra A på tingrettsdommer B ved X tingrett
- Utvalgsmedlemmer:** Eva Nygaard Ottesen (leder)
Jon Høyland
Halvor Kjølstad
Trine Buttingsrud Mathiesen
Wenche Frogn Sellæg
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 2.
- Vedtak:** Klagen avvises

Innledning:

A har ved brev av 12. september 2008, inngitt klage på tingrettsdommer B ved X tingrett. Ved brev av 17. september 2008 har Tilsynsutvalgets sekretariat varslet A om at klagen vurderes avvist, dels fordi den synes for sent fremsatt og dels fordi den synes å gjelde forhold som utvalget ikke har anledning til å vurdere. Klagen er forelagt tingrettsdommer B, som ved brev av 18. september 2008 har avgitt uttalelse. Domstolleder ved X tingrett er orientert om klagen, og nestleder og tingrettsdommer C har den 21. september 2008 avgitt uttalelse. A har ved brev av 28. september 2008 avgitt supplerende bemerkninger til klagen.

Saksfremstilling:

Klagen har sin bakgrunn i X tingretts behandling av en erstatnings sak. A var saksøker i saken og tingrettsdommer B var behandlende dommer. Hovedforhandling ble avholdt 17. – 19. september 2007 og dom ble avsagt 21. september 2007.

I klagen til Tilsynsutvalget påstår A bl.a. at dommeren påbegynte fellesmøter mens bare motparten og hans advokat var ankommet. Klager oppfatter dette som et uttrykk for at det forelå kameratskap, inhabilitet og korrupsjon. A synes videre å mene at han ble forskjellsbehandlet på grunn av sitt ytre. Også domsresultatet anses som en bekreftelse på at motparten vant saken med hjelp fra dommeren. Det vises til at en avgjørelse basert på lover og regler ville medført et annet domsresultat.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for behandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Imidlertid gjelder det visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan ”vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig”. Det betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for anke eller gjenåpning, kan Tilsynsutvalget ikke vurdere dette. Det er uten betydning om ankeadgangen er benyttet eller ikke.

Det følger videre av domstoloven § 237 fjerde ledd at ”Dommeren må klages inn for Tilsynsutvalget innen tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen fant sted, eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet”. Imidlertid gir samme bestemmelse anledning for utvalget til å ta en disiplinærsak opp til behandling etter klage eller av eget tiltak, forutsatt at det ikke er gått mer enn ett år siden forholdet fant sted. Loven er formulert slik at dette er en adgang utvalget har, etter vurdering på fritt grunnlag. Klager kan ikke påberope seg noen rett til behandling av klagen etter denne bestemmelsen. I forarbeidene til bestemmelsen (Ot.prp. nr 44 (2000-2001)) uttaler

departementet (s. 179) om dette spørsmål at utvalget bl.a. kan ”vektlegge om klager hadde rimelig grunn til å oversitte fristen”. Videre legger departementet til grunn som en forutsetning for å ta en forsinket klage til realitetsbehandling, ”at klagen er fremsatt så snart det forhold som umuliggjorde eller sterkt vanskeliggjorde klagen er opphørt”.

Den del av klagen som gjelder misnøye med den foreliggende rettsavgjørelsen, må avvises etter domstolloven § 236 fjerde ledd, jf. ovenfor.

For øvrig ble klagen inngitt nær ett år etter at hovedforhandlingen fant sted. Det kan også synes som om deler av klagen refererer seg til forutgående forliksrådsbehandling, eventuelt forutgående rettsmekling. Klagefristen på tre måneder er uansett oversittet for alle forhold. Det må en særskilt begrunnelse til for at Tilsynsutvalget i slike tilfeller tar klagen til behandling av eget tiltak. Tilsynsutvalget finner ikke at sakens art eller andre omstendigheter tilsier at utvalget bør ta denne saken til behandling av eget tiltak.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Klagen avvises.