



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har den 2. februar 2009 truffet vedtak i

- Sak nr:** 64/08 (arkivnr: 200800702-8)
- Saken gjelder:** Klage fra A på sorenskriver B ved X tingrett
- Utvalgsmedlemmer:** Eva Nygaard Ottesen (leder)
Berit Svensli Solseth
Halvor Kjølstad
Frode Sulland
Wenche Frogn Sellæg
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 2.
- Vedtak:** Klagen avvises

Innledning:

A har ved brev av 28. september 2008 og 10. oktober 2008 inngitt klage på sorenskriver B ved X tingrett. Ved brev av 17. oktober 2008 har Tilsynsutvalgets sekretariat varslet A om at klagen vurderes avvist, idet den dels synes å gjelde misnøye med avgjørelse, dels synes for sent fremsatt. Klagen er forelagt sorenskriver B ved X tingrett, som har avgitt uttalelse 19. januar 2009.

Saksfremstilling:

Sorenskriver B administrerte hovedforhandling i straffesak ved X tingrett 5. februar 2008. Dom falt i saken 26. februar 2008. A kontaktet sorenskriver B per telefon 29. februar 2008.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for behandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Imidlertid gjelder det visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan "vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig". Det betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for anke eller gjenåpning, kan Tilsynsutvalget ikke vurdere dette. Det er uten betydning om ankeadgangen er benyttet eller ikke.

Det følger videre av domstoloven § 237 fjerde ledd at "Dommeren må klages inn for Tilsynsutvalget innen tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen fant sted, eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet". Imidlertid gir samme bestemmelse anledning for utvalget til å ta en disiplinærsak opp til behandling etter klage eller av eget tiltak, forutsatt at det ikke er gått mer enn ett år siden forholdet fant sted. Loven er formulert slik at dette er en adgang utvalget har, etter vurdering på fritt grunnlag. Klager kan ikke påberope seg noen rett til behandling av klagen etter denne bestemmelsen. I forarbeidene til bestemmelsen (Ot.prp. nr 44 (2000-2001)) uttaler departementet (s. 179) om dette spørsmål at utvalget bl.a. kan "vektlegge om klager hadde rimelig grunn til å oversitte fristen". Videre legger departementet til grunn som en forutsetning for å ta en forsinket klage til realitetsbehandling, "at klagen er fremsatt så snart det forhold som umuliggjorde eller sterkt vanskeliggjorde klagen er opphørt".

I klagen anfører A for det første at dommen som ble avsagt 29. februar 2008, er feil da den er basert på uriktige vitnemål.

Etter utvalgets vurdering er dette forhold som kan prøves ved anke. Den delen av klagen som knytter seg til misnøye med dommerens bevisvurdering, herunder vurderinger av vitneforklaringer, avvises fra behandling i Tilsynsutvalget.

Videre anfører A at sorenskriver B på telefon krast svarte henne at hun ikke kom noen vei med anke under henvisning til at saken var for liten. Hun sa videre at vitnene snakket usant. Han svarte at det spilte ingen rolle da saken var avsluttet.

Sorenskriver B har uttalt at han i telefonsamtalen med A opplyste at hun hadde full adgang til å anke dommen i straffesaken til lagmannsretten. Han uttalte samtidig at det hadde liten hensikt å anke en slik liten sak videre. Den ville neppe bli realitetsbehandlet av lagmannsretten.

Utvalget bemerker at telefonsamtalen fant sted 29. februar 2008. Fristen for å fremme klage til Tilsynsutvalget utløp etter dette 29. mai 2008 og klagen skal etter dette i utgangspunktet avvises fra behandling.

Det må en særskilt begrunnelse til for at Tilsynsutvalget i slike tilfeller tar klagen til behandling av eget tiltak. Tilsynsutvalget har vurdert klagen og uttalelsen fra sorenskriver B og finner ikke at sakens art eller andre omstendigheter tilsier at utvalget bør ta denne saken til behandling av eget tiltak.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Klagen avvises.