



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 2. februar 2009 truffet vedtak i

- Sak nr:** 83/08 (arkivnr: 200800949-12)
- Saken gjelder:** Klage fra A på tingrettsdommer B ved X tingrett.
- Utvalgsmedlemmer:** Eva Nygaard Ottesen (leder)
Berit Svensli Solseth
Halvor Kjølstad
Frode Sulland
Wenche Frogn Sellæg
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 2.
- Vedtak:** Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.

Innledning:

Ved brev av 21. november 2008 har A inngitt klage på tingrettsdommer B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er forelagt tingrettsdommer B, som ved brev av 5. desember 2008 har avgitt uttalelse. Sorenskriver C ved X tingrett er orientert om klagen og har den 10. desember 2008 avgitt uttalelse. Uttalelsen fra sorenskriver C hadde som vedlegg et notat av 5. desember 2008 fra avdelingsleder/ tingrettsdommer D ved X tingrett.

Saksfremstilling:

Klagen knytter seg til et offentlig skifte av dødsbo, hvor klageren er en av to arvinger.

Tingrettsdommer B var dommer i skiftesaken og oppnevnte advokat E som bostyrer den 21. januar 2008.

I juni, juli og august 2008 var det korrespondanse mellom klagers advokat og tingrettsdommer B angående klagers misnøye med bostyrerens arbeid og klagers ønske om å møte dommeren på denne bakgrunn. Ønsket om slikt møte ble ikke imøtekommet.

Den 25. august 2008 møtte klager opp i X tingretts lokaler for å snakke med dommeren. Klagen knytter seg til tingrettsdommer B's opptreden ved denne anledningen.

Skiftesaken ble overført avdelingsdommer D ved X tingrett forut for 1. september 2008, da dommer B startet opp en omfattende hovedforhandling i straffesak.

Boet ble sluttet den 25. november 2008.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Klagene over bostyreren ble bare kort besvart av tingrettsdommer B, og ønsket om et møte i anledning saken ble blankt avvist. Det var en fortvilet situasjon å ikke bli hørt.

Oppmøtet i X tingrett den 25. august 2008 var i håp om å få snakke med dommeren eller noen andre som kunne hjelpe.

Tingrettsdommer B skjelte ut klager i påhør av andre ansatte i tingretten. Han var direkte uhøflig, og sa blant annet at "han ikke hadde noe med saken å gjøre", og at "Advokat E var mitt (klagers) rettsvern". Han spurte ikke hva klager kom for, og tilbød henne ikke å komme inn på et kontor. Klager følte seg krenket av opptreden. Dommeren opptrådte ikke på en måte som innga tillit og respekt.

Innklagede – tingrettsdommer B – har i hovedsak vist til følgende:

I dette tilfellet har klagers advokat kommet med til dels uholdbare juridiske anførsler om gjennomføringen av skiftet. Flere ganger er det blitt bedt om møte med retten alene, uten den andre loddeieren tilstede, for å fremføre klager over bostyreren. Dette har blitt avslått under henvisning til at den adekvate reaksjon ville være tilbakekalling av oppnevnelsen. Det vises til rettens brev av hhv 22. juli og 13. august 2008, som er vedlagt klagen. Det ble ikke begjært skiftesamling. Det var ikke grunnlag for retten å gripe inn ex officio mot bostyrer. Til tross for dette kom klager uanmeldt til retten og forlangte at det skulle avholdes et møte. Det var helt umulig å få henne til å forstå at det ikke var på tale å ta noe

møte, eller å diskutere saken med klager alene. Det kan ikke ses bort fra at det etter hvert ble nødvendig å opptre bestemt, men dette har intet med utskjelling eller uhøflighet å gjøre.

Etter en henvendelse fra sekretariatet for Tilsynsutvalget for dommere av 19. januar 2009, med spørsmål om noen i tingretten kan ha overhørt forholdet klagen gjelder, har tingrettsdommer B opplyst at dette ble undersøkt da klagen kom inn, men ingen husket noe konkret.

Domstolleder – sorenskriver C – har i hovedsak uttalt følgende:

”Til belysning av saken legger jeg ved et notat fra avdelingsdommer D. For øvrig finner jeg ikke grunn til å gi bemerkninger i anledning saken.”

I notatet redegjøres det for boets slutning og utlodning samt salærfastsettelse.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd. Dette forutsetter at dommeren kan bebreides.

Klagen gjelder dommerens opptreden den 25. august 2008.

En dommer må i sin fremtreden hele tiden ha for øye at han eller hun er domstolens ansikt utad, og må behandle parter, vitner, advokater og publikum med vennlighet og respekt. At en dommer skal opptre høflig og hensynsfullt, hindrer imidlertid ikke at det noen ganger kan være behov for å være fast og bestemt, selv om dette kan skape misnøye hos parter eller andre.

Klageren har anført at tingrettsdommer B var uhøflig, og at hun oppfattet seg skjelt ut. Imidlertid er ikke innholdet i den anførte utskjelling nærmere konkretisert utover det som er gjengitt under klagers anførsler. Tingrettsdommer B er ikke enig i klagers fremstilling, men synes å bekrefte at han opptrådte bestemt.

Påstand står mot påstand når det gjelder dommerens adferd 25. august 2008, og det synes ikke mulig å klarlegge faktum ytterligere. Ut fra dette finner Tilsynsutvalget det ikke godtgjort om tingrettsdommer B ved dette har opptrådt i strid med god dommerskikk.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.