



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 2. februar 2009 truffet vedtak i

- Sak nr:** 86/08 (arkivnr: 200800981-11)
- Saken gjelder:** Klage fra A på jordskiftedommer B ved X jordskifterett.
- Utvalgsmedlemmer:** Eva Nygaard Ottesen (leder)
Vidar Otterstad
Halvor Kjølstad
Frode Sulland
Wenche Frogn Sellæg
- Johan Arne Slørdal har fratrudd som inhabil i saken, og Vidar Otterstad deltok i hans sted.
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentlighetsloven § 2.
- Vedtaket:** Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor jordskiftedommer B.

Innledning:

Ved brev av 1. desember 2008 har A inngitt klage på jordskiftedommer B ved X jordskifterett. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er forelagt jordskiftedommer B, som ved brev av 5. januar 2009 har avgitt uttalelse. Klagen er supplert ved brev av 10. desember 2008 og 28. januar 2009. Jordskifterettsleder C ved X jordskifterett er orientert om klagen og har den 6. januar 2009 avgitt uttalelse.

Saksfremstilling:

A inngikk rettsforlik med sin nabo i 1990 i en sak om grensegang. Saken ble behandlet av jordskiftedommer B, som den gang var avdelingsingeniør med allment løyve. Saken er rettskraftig. I ettertid har A ved en rekke henvendelser, blant annet til X jordskifterett, forsøkt å gjenåpne saken og få endret det materielle resultatet.

I forbindelse med forsøk på gjenåpning, skrev A to brev datert 14. oktober og 22. oktober 2008 til X jordskifterett ved jordskiftedommer B. A mener at brevene er mangelfullt besvart.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Saken er blitt meget dårlig behandlet av rettsvesenet, og regelverket er ikke fulgt.

Det som var oppgaven til jordskifteretten i denne saken var å merke tettere mellom punkta som er beskrevet i den tinglyste grensebeskrivelsen. Det var en grense der før jordskifteretten kom inn i saken, men jordskifterettens behandling har medført at den ble feil.

Klager har forsøkt å få gjenopptatt saken i lengre tid, men X jordskifterett bare forsvarer det jordskiftedommer B har gjort i stedet for å gå inn i saken.

Brevene til B i oktober 2008 inneholdt spørsmål om måten B behandlet saken på, og hva han sa som vitne i lagmannsretten. Svarene som er mottatt er langt fra det han ble spurt om.

Innklagede – jordskiftedommer B – har i hovedsak vist til følgende:

Rettsforliket fra 1990 er rettskraftig. Alle henvendelser fra A i ettertid har hatt til formål å få endret det materielle resultatet av saken. Gjennom de 18 år som har gått siden rettsforliket ble inngått, har jordskifteretten hatt svært mye arbeid med henvendelser fra A personlig og fra advokater, sakkyndige og andre som har arbeidet på oppdrag fra ham. A har blant annet to ganger reist ny grensegangssak for å få endret den del av grensen det ble inngått forlik om. Begjæringene har blitt avvist på bakgrunn av tidligere rettskraftig avgjørelse, og kjennelsene om avvisning har blitt stadfestet av lagmannsretten og Høyesterett.

De to brevene klagen dreier seg om hadde også til formål å få saken opp på nytt.

Jordskifterettsleder C gjorde allerede på 1990-tallet klart overfor A at jordskifteretten måtte begrense ressursbruken ved slike henvendelser. På den bakgrunn, og fordi tidligere svar ikke har vært til noen nytte, ble svarene på de to brevene, henholdsvis av 17. oktober og 7. november 2008, korte.

Det er leit at A gjentatte ganger og med store omkostninger, har funnet grunn til å forsøke å få resultatet av saken endret. Det er imidlertid gode grunner til at jordskifterettens svar på henvendelser fra A etter hvert har blitt knappere enn hva som normalt kan forventes av domstolen.

Domstolleder – jordskifterettsleder C – har uttalt følgende:

”Jeg har ingen merknader til B’s orientering vedr. saken, men kan tilføye følgende:

A har også kontaktet meg en rekke ganger i anledning å få omgjort den omtalte grensegangssaken, og ved minst to anledninger var han på kontoret for å få jordskifteretten til å merke grensa slik han mener den skal gå. Ved begge kontorbesøkene ble saken gjennomgått. Begge gangene la jeg betydelig arbeid i å forklare hvorfor jordskifteretten ikke har muligheter til å endre rettsforliket. Jeg oppfattet det da som om han skjønnte hvorfor det måtte være slik.

Jeg har et medansvar for at besvarelsene på hans siste henvendelser ble såpass kortfattede. Ved drøfting støttet jeg B i at det ikke var noen grunn til enda en gang å fortsette en skriftlig dialog vedrørende en gjenopptakelse av en sak som allerede er avvist to ganger. Jeg mener å kunne påstå at vi har gjort vårt beste for å hjelpe A med å kunne legge saken bak seg.”

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Imidlertid gjelder det visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan ”vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig”. Det betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for anke eller gjenåpning, kan Tilsynsutvalget ikke vurdere dette. Det er uten betydning om ankeadgangen er benyttet eller ikke.

På bakgrunn av at A, både i klagen og i brev av 10. desember 2008, har fremført at han ønsker saken gjenopptatt, presiseres det at Tilsynsutvalget ikke kan foreta en ny vurdering av sakens realiteter, jf. ovenfor.

Klagen oppfattes å gjelde jordskiftedommer B’s svar på A’s henvendelser av henholdsvis 14. og 22. oktober 2008. B besvarte henvendelsene henholdsvis den 17. oktober og 7. november 2008. Brevene er fremlagt for Tilsynsutvalget.

Det er ikke bestridt i saken at svarbrevene som jordskiftedommer B sendte på bakgrunn av de to nevnte brevene fra A ikke besvarte alle spørsmålene A hadde reist. Imidlertid finner Tilsynsutvalget at det ikke er grunnlag for å bebreide jordskiftedommer B dette. Selv om en dommer i utgangspunktet skal besvare alle henvendelser – både skriftlige og muntlige – på en høflig og korrekt måte, går det en grense for hvor mye tid dommeren kan bruke på å besvare henvendelser fra personer som ikke vil slå seg til ro med svarene de får.

På bakgrunn av redegjørelsene fra jordskiftedommer B og jordskifterettsleder C, hvor det blant annet fremgår at jordskifteretten ved en rekke anledninger har forsøkt å besvare spørsmål fra A og forklare ham betydningen av rettsforliket, finner utvalget det ikke godtgjort at jordskiftedommer B har opptrådt i strid med god dommerskikk.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor jordskiftedommer B.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor jordskiftedommer B.