



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 17. september 2009 truffet vedtak i

- Sak nr:** 34/09 (arkivnr: 200900426-13)
- Saken gjelder:** Klage fra A på tingrettsdommer B ved X tingrett
- Utvalgsmedlemmer:** Eva Nygaard Ottesen (leder)
Berit Svensli Solseth
Frode Sulland
Halvor Kjølstad
Wenche Frogn Sellæg
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentleglova § 3.
- Vedtak:** Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B

Innledning:

Ved brev av 12. mai 2009 har A inngitt klage på tingrettsdommer B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd.

Tilsynsutvalget for dommere varslet mulig avvisning av klagen i brev av 19. mai 2009. Varselet om mulig avvisning ble begrunnet i fristreglene for å fremme klage.

A kommenterte varselet om avvisning i brev av 27. mai 2009. På bakgrunn av klagers brev, ble klagen forelagt tingrettsdommer B, som ved brev av 3. juni 2009 har avgitt uttalelse. Klagen er supplert ved brev av 23. juni 2009.

Domstolleder ved X tingrett, fungerende sorenskriver C, er orientert om klagen, og har den 9. juni 2009 avgitt uttalelse.

Saksfremstilling:

Saken gjelder et offentlig skifte av dødsbo ved X tingrett hvor klager, A, er en av arvingene i boet etter avdøde.

X tingrett åpnet offentlig skifte 9. januar 2007. Skiftetvist ble reist av en av partene 14. september 2007 og saken ble overført til søksmåls former. Skiftetvisten ble behandlet av sorenskriver D. I rettsmeglingsmøte 8. februar 2008 ble det inngått forlik i saken, og saken ble deretter hevet.

Bobestyrer, advokat E, ga innberetning til tingretten 16. april 2009 og boet ble deretter sluttet av X tingrett 17. april 2009.

Klager – A – har i brev av 27. mai 2009 i hovedsak vist til følgende:

”Jeg har mottatt Deres brev av 19. ds. der min klage vurderes avvist.

Ettersom De overhodet vurderer en avvisning, går jeg ut fra at jeg i min klage kanskje ikke har fått det helt tydelig frem hvorfor jeg klager på dommer B.

Det er helt riktig at opprinnelsen til min klage var forhold som fant sted for over 3 måneder siden, nærmere bestemt i rettsmeglingsmøte 08.02.08. Problemet er at jeg ikke visste at tidsfrist satt av meg i min fullmakt til adv. F av samme dato var blitt strøket ut av den samme freidige F. Dette fant jeg først ut den 6.ds., da jeg mottok kopi av denne fullmakten fra X tingrett.

Denne kopien er forøvrig ikke datostemplet, noe jeg finner høyst merkverdig, men nå har ikke jeg rede på arkiveringsrutiner ved X tingrett.

JEG VAR IKKE KLAR OVER AT MIN FULLMAKT VAR BLITT TUKLET MED FØR FOR DRØYE TO UKER SIDEN!

Grunnen til at min klage er rettet mot dommer B er at jeg ville anke innberetning og utlodning i sak nr., med bakgrunn i misbruket av min fullmakt. Det er han som presiderer i denne saken, og det er han som svarer meg i sitt brev /fax av 12.ds. at jeg ikke kan få svar på min fax av 8.ds. fordi sorenskriver D er sykemeldt.

JEG HADDE EN ANKEFRIST PR. 17.DS . OG TRENGTE SVAR PÅ MITT

SPØRSMÅL!!!!**ANKE I SAK NR.....**

Jeg har fremdeles ikke fått svar og tillater meg på dette grunnlag å anke innberetning og utlodning, hvis dette overhodet går an, da.

Vedlagt følger kopi av min fax av 13.ds. til X tingrett samt kopi av svar av 14.ds.. Disse skulle bevise at min intensjon var å anke.

Alternativt kommer jeg muligens til å be om omberamming, oppfrisking, gjenåpning eller hva nå er relevant. Dette er dog uttrykk som jeg aldri har hatt befatning med før jeg leste noen utdrag av tvisteloven tidligere i dag, så tilgi meg hvis jeg snakker tull.”

Innklagede – tingrettsdommer B – har i brev av 3. juni 2009 i hovedsak vist til følgende:

X tingrett åpnet 09.01.2007 offentlig skifte i Gs dødsbo etter begjæring fra H, og advokat E ble samtidig oppnevnt som bostyrer. Boet har saksnummer

I boet er det to arvinger etter loven, nemlig avdødes sønner H og A. A og hans datter J er tilgodesett i avdødes testament av 12.04.2000.

Både før offentlig skifte ble åpnet og etterpå har det vært stor uenighet mellom arvingene. H ved advokat K reiste 14.09.2007 skiftetvist. Saken ble overført til søksmåls former etter begjæring fra H og fikk saksnummer I rettsmøtting 08.02.2008 ble det inngått forlik og saken hevet, se vedlagte utskrift av rettsbok.

Advokat E har redegjort nærmere for bobehandlingen i innberetning av 16.04.2009, og boet ble sluttet av X tingrett 17.04.2009. Kopi av innberetning og rettsbok vedlegges.

X tingretts slutning og utlodning er ikke påanket av noen av arvingene. Utlodning har imidlertid ikke funnet sted. Retten forstår det slik at J påberoper seg arealsvikt ved eiendommen Y, og hun har derfor ikke uten forbehold overført beløpet kr 1144890,- til bostyreren.

Sorenskriver D er langtidssykemeldt. Da retten mottok fax av 08.05.2009 fra A (bilag 3 i klagen), valgte undertegnede å svare 12.05.2009 slik det fremgår av bilag 4 til klagen. Hensikten var å gi et svar så langt det var mulig, før ankefristen for slutning og utlodning utløp.

Det gjøres ellers oppmerksom på at boets saksmappe er omfattende, og undertegnede ber om underretning dersom tilsynsutvalget har ytterligere spørsmål.

Domstolleder – fungerende sorenskriver C – har i hovedsak uttalt:

Jeg viser til Tilsynsutvalgets ekspedisjoner av 19 mai 2009 bl.a. til sorenskriver D i hans egenskap av embetsleder. Sorenskriver D er langtidssykemeldt, og jeg fungerer som eldste dommer i hans sted.

As klage gjelder manglende hjelp i skiftesaken og langtrukken bobehandling. Tingrettsdommer Bs uttalelse til klagen av 3. juni 2009 sammenholdt med hans brev til A av 12. mai 2009 viser at dommer B har vist varsomhet med å gå inn i realiteten i et saksforhold som er behandlet av en kollega. Dette er meddelt A i tide til at han kunne benytte rettsmidler mot en løsning han var misfornøyd med.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Innledningsvis vil Tilsynsutvalget bemerke at det er brakt på det rene at det var sorenskriver D som behandlet den aktuelle skiftetvisten for X tingrett, herunder gjennomførte rettsmeklingsmøtet 8. februar 2008.

I klagen synes behandlingen av fullmakten som ble lagt frem under rettsmeklingsmøtet å være sentral for klager, og i bilag 3 til klagen, telefaks av 8. mai 2009 til X tingrett fra A, reises spørsmål om behandlingen av fullmakten under rettsmeklingsmøtet. Men på bakgrunn av As presisering i brev til utvalget av 23. juni 2009, legger utvalget til grunn at måten sorenskriver D forholdt seg til fullmakten på i rettsmeklingsmøtet, ikke omfattes av klagen mot tingrettsdommer B.

Utvalget legger til grunn at klagen rettet mot tingrettsdommer B er knyttet til tidspunktet for- og innholdet i Bs svar av 12. mai 2009 på As henvendelse av 8. mai 2009.

Tilsynsutvalget for dommere tar utgangspunkt i at telefaksen av 8. mai 2009 fra A var foranlediget av slutningen av boet og fristen for anke. Det var i den forbindelse at A ønsket svar på hva som skjedde i rettsmeklingsmøtet 8. februar 2009 og da særlig hvordan dommeren kunne godta de anførte endringene av fullmakten.

Med det som utgangspunkt, kan Tilsynsutvalget for dommere ikke se at tingrettsdommer B er å klandre for måten han valgte å svare A på. Tilsynsutvalget legger til grunn at tingrettsdommer B ikke hadde forutsetninger for å uttale seg om hvordan en annen dommer, sorenskriver D, forholdt seg til fullmakten i rettsmeklingsmøtet. Slik saken lå an hadde tingrettsdommer B, etter utvalgets oppfatning, heller ikke foranledning til å undersøke dette nærmere. Videre besvarte tingrettsdommer B henvendelsen fire dager etter at telefaksen innkom retten. Selv om fristen for å anke over slutningen nærmet seg, kan utvalget ikke se at tingrettsdommer B burde svart på telefaksen raskere enn hva han faktisk gjorde.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.