



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 25. november 2009 truffet vedtak i

Sak nr: 35/09 (arkivnr:200900429-23)

Saken gjelder: Klage fra advokat A på tingrettsdommer B ved X tingrett

Utvalgsmedlemmer: Eva Nygaard Ottesen (leder)
Ola Dahl
Jeppe Normann
Wenche Frogn Sellæg
Rita Sletner

Ola Dahl møtte som varamedlem for Berit Svensli Solseth, som hadde forfall.

Jeppe Normann møtte som varamedlem for Frode Sulland, som hadde forfall.

Rita Sletner møtte som varamedlem for Halvor Kjølstad, som hadde forfall.

Offentlighet: Vedtaket er offentlig, jf. offentleglova § 3.

Vedtak: Klagen avvises.

Innledning:

Ved brev av 13. mai 2009 har advokat A inngitt klage på tingrettsdommer B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er supplert ved brev av 26. mai 2009 fra klager. Klagen er forelagt tingrettsdommer B, som ved brev av 22. oktober 2009 har avgitt uttalelse. Utvalget har videre innhentet uttalelse av 2. oktober 2009 fra advokat C. Sorenskriver D ved X tingrett er orientert om klagen og har den 27. oktober 2009 avgitt uttalelse. Sorenskriverens uttalelse er kommentert av innklagede i brev av 6. november 2009.

Saksfremstilling:

Klagen har sin bakgrunn i tingrettsdommer B's opptreden og administrering i en sivil sak mellom et selskap og et dødsbo vedrørende erstatning og utlevering. Advokat A representerte saksøker i saken og advokat C var prosessfullmektig for saksøkte. Hovedforhandling ble avholdt 14. august 2008 og dom ble avsagt 26. august 2008.

Fra advokat As klage vises det til følgende:

”Som nevnt er det vanskelig å beskrive hvordan dommer B's oppførsel overfor meg ytret seg konkret. Det eneste som kommer til min erindring er hvordan han ved en anledning skrek til meg to eller 3 ganger etter hverandre ”Du skal ha respekt for retten, advokat A. Forstår du det ? Ja forstår du det?” Jeg opplevde at han skulle få meg til å si at jeg hadde respekt for retten. Og jeg måtte bekrefte at jeg hadde respekt for retten. Jeg innser naturligvis det uheldige i at jeg ikke klart kan erindre hva som var foranledningen til denne aggresjon fra dommer B's side. Men jeg mener jeg hadde gitt uttrykk for synspunkt på et rettslig spørsmål.
.....

Dommer B's aggresjon mot meg startet allerede under i sakens innledningsfase, under det forberedende telefonmøte mellom partene og dommeren. Dette ble avholdt den 10.02.08. Under dette møtet utviste B et veldig sinne og aggressivitet overfor meg. Det var så veldig at motparten, advokat C, påtalte og protesterte på dommerens opptreden. ... Foranledningen til dette veldig sinne mener jeg var at jeg ikke kunne svare på et spørsmål, eller ikke svarte raskt nok eller klart nok”.

Grunnen til at klagen fremsettes såpass lenge etter at de påståtte forhold fant sted, er at det kort tid etter den nevnte hovedforhandling, oppstod et ”rykte” i advokatmiljøet i Y om at dommer B var sykmeldt, og at han således var ”på vei ut av domstolene”. Klager slo seg til ro med det. Den 22. april 2009 observerte han imidlertid tingrettsdommer B i tinghusets kantine, og han fikk samme dag bekreftet at han var tilbake i arbeid.

Innklagede – tingrettsdommer B– har i hovedsak vist til følgende:

I likhet med hva klager anfører holder også innklagede det for svært vanskelig – i enkelte spørsmål nesten umulig – å erindre enkeltheter på et så sent stadium. Innklagede vil mene at forhandlingen ble ledet saklig med fokus på nødvendighet av sakens framdrift omkring relevante spørsmål.

Innklagede mener at det gir et lite dekkende bilde av saken at klager holder selve dommen utenfor sin redegjørelse. Dom ble avsagt 26. august 2008 og skulle langt på vei gi tilstrekkelig bilde av saksforberedelse, rettens oppfatning om mangler ved denne og hva som ble avhjulpet først under hovedforhandling.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Imidlertid følger det av domstoloven § 237 fjerde ledd at "Dommeren må klages inn for Tilsynsutvalget innen tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen fant sted, eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet". Den samme bestemmelsen gir utvalget anledning til å ta en disiplinærsak opp til behandling etter klage eller av eget tiltak, forutsatt at det ikke er gått mer enn ett år siden forholdet fant sted. Loven er formulert slik at dette er en adgang utvalget har, etter vurdering på fritt grunnlag. Klager kan ikke påberope seg noen rett til behandling av klagen etter denne bestemmelsen. I forarbeidene til bestemmelsen (Ot.prp. nr 44 (2000-2001)) uttaler departementet (s. 179) om dette spørsmål at utvalget bl.a. kan "vektlegge om klager hadde rimelig grunn til å oversitte fristen". Videre legger departementet til grunn som en forutsetning for å ta en forsinket klage til realitetsbehandling, "at klagen er fremsatt så snart det forhold som umuliggjorde eller sterkt vanskeliggjorde klagen er opphørt".

Klagen er fremsatt 13. mai 2009. Forhold som er påberopt og som har funnet sted mer enn ett år før klagen fremsettes, det vil si før 13. mai 2008, har Tilsynsutvalget ikke kompetanse til å behandle jf domstoloven § 237 fjerde ledd. I denne saken vil de påberopte forhold rundt det saksforberedende møtet i mai 2008, samt tidligere forhold i saken, falle utenfor hva Tilsynsutvalgets kan ta stilling til. Det samme gjelder de forhold som er påberopt av klager vedrørende den tidligere straffesaken som ligger 4-5 år tilbake i tid, samt advokat Cs henvisning til en annen sak han førte for samme dommer, som fant sted i 2007.

For disse forhold må derfor klagen avvises.

Det som etter dette gjenstår er klagen vedrørende dommerens atferd under hovedforhandlingen 14. august 2008. Fristen på tre måneder for å fremsette klage i tilknytning til denne hovedforhandlingen utløp 14. november 2008. Klagen ble først fremsatt 13. mai 2009. Klagen skal derfor i utgangspunktet avvises fra behandling i Tilsynsutvalget for dommere. Det må en særskilt begrunnelse til for at Tilsynsutvalget skal ta saken til behandling av eget tiltak.

Overskridelsen av klagefristen på tre måneder er betydelig. Konsekvensen av den lange tiden som er gått er at både klager og innklagede har vanskeligheter med å huske konkret hva som foregikk under hovedforhandlingen 14. august 2008.

Klager har som begrunnelse for hvorfor klagen først ble fremsatt 13. mai 2009, forklart at klager etter hovedforhandlingen fikk opplyst at tingrettsdommer B var sykmeldt i en periode. Klager sluttet på det grunnlag at dommeren var på vei ut av domstolene. Dette gir en rimelig forklaring på hvorfor klage først ble fremsatt etter at klager hadde observert dommeren i tingrettens kantine i april 2009. Imidlertid kan Tilsynsutvalget ikke se at dette er et forhold som *umuliggjorde* eller *vanskeliggjorde* en rettidig klage.

Tilsynsutvalget har etter en samlet vurdering kommet til at klagen ikke bør tas til behandling av eget tiltak. Klagen blir etter dette å avvise i sin helhet..

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Klagen avvises.