



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har den 25. november.2009 truffet vedtak i

**Sak nr:** 60/09 (arkivnr:200900570- 10)

**Saken gjelder:** Klage fra A på lagmann B ved X lagmannsrett

**Utvalgsmedlemmer:** Eva Nygaard Ottesen (leder)  
Ola Dahl  
Jeppe Normann  
Wenche Frogn Sellæg  
Rita Sletner

Ola Dahl møtte som varamedlem for Berit Svensli Solseth, som hadde forfall.

Jeppe Normann møtte som varamedlem for Frode Sulland, som hadde forfall.

Rita Sletner møtte som varamedlem for Halvor Kjølstad, som hadde forfall.

**Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentleglova § 3.

**Vedtak:** Klagen avvises

**Innledning:**

A har ved brev av 15. august 2009, inngitt klage på lagmann B ved X lagmannsrett. Ved brev av 21. oktober 2009 har Tilsynsutvalgets sekretariat varslet klageren om at klagen vurderes avvist, dels fordi klagen gjelder forhold som utvalget etter loven ikke har anledning til å vurdere, dels fordi lovens klagefrist er utløpt. I mellomtiden har lagmann B ved e-post av 7. september 2009 og 14. september 2009 gitt bemerkninger til klagen. Domstolleder er rutinemessig orientert om klagen.

**Saksfremstilling:**

Det fremgår av innsendte kommentarer fra lagmann B av 7. september 2009 at påklagede forhold har tilknytning til en ankeforhandling i X lagmannsrett som fant sted i perioden 1. - 3. september 2008. Dommen fra X ble senere anket til Høyesterett, hvor anken ikke ble tillatt fremmet den 30. januar 2009.

Klager - A – anfører som grunnlag for klagen at lagmann B mot alle bevis dømte huset fra ham, og at vitneprovene ble tillagt det stikk motsatte av hva vitnene sa. Videre anfører han at han ble hånet, truet og trakassert i retten.

**Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:**

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for behandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Imidlertid gjelder det visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan "vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig". Det betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for anke eller gjenåpning, kan Tilsynsutvalget ikke vurdere dette. Det er uten betydning om ankeadgangen er benyttet eller ikke.

Det følger videre av domstoloven § 237 fjerde ledd at "Dommeren må klages inn for Tilsynsutvalget innen tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen fant sted, eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet". Imidlertid gir samme bestemmelse anledning for utvalget til å ta en disiplinærsak opp til behandling etter klage eller av eget tiltak, forutsatt at det ikke er gått mer enn ett år siden forholdet fant sted. Loven er formulert slik at dette er en adgang utvalget har, etter vurdering på fritt grunnlag. Klager kan ikke påberope seg noen rett til behandling av klagen etter denne bestemmelsen. I forarbeidene til bestemmelsen (Ot.prp. nr 44 (2000-2001)) uttaler departementet (s. 179) om dette spørsmål at utvalget bl.a. kan "vektlegge om klager hadde rimelig grunn til å oversitte fristen". Videre legger departementet til grunn som en forutsetning for å ta en forsinket klage til realitetsbehandling, "at klagen er fremsatt så snart det forhold som umuliggjorde eller sterkt vanskeliggjorde klagen er opphørt".

Klagen gjelder lagmann B's opptreden i rettsmøtet i dagene 1. – 3. september 2008. Fristen på tre måneder for å fremsette klage, utløp etter dette den 3. desember 2008. Klagen ble først fremsatt den 15. august 2009, med andre ord like før utløpet av den absolutte klagefrist på ett år i domstolloven § 237 fjerde ledd. Klagen skal derfor i utgangspunktet avvises fra behandling i Tilsynsutvalget for dommere. Det må en særskilt begrunnelse til for at Tilsynsutvalget i slike tilfeller tar klagen til behandling av eget tiltak. Tilsynsutvalget finner ikke at sakens art eller andre omstendigheter tilsier at utvalget bør ta denne saken til behandling av eget tiltak. Utvalget har i den sammenheng sett hen til at overskridelsen av fristen på tre måneder er betydelig, og at det ikke er oppgitt noen særskilt grunn til at klagen er fremsatt så sent.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Klagen avvises.