



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har den 25. november 2009 truffet vedtak i

**Sak nr:** 64/09 (arkivnr: 200900582-14)

**Saken gjelder:** Klage fra A på jordskiftedommer B ved X jordskifterett

**Utvalgsmedlemmer:** Eva Nygaard Ottesen (leder)  
Jeppe Normann  
Rita Sletner  
Wenche Frogn Sellæg  
Johan Arne Slørdal

Jeppe Normann møtte som varamedlem for Frode Sulland, som hadde forfall.

Rita Sletner møtte som varamedlem for Halvor Kjølstad, som hadde forfall.

**Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentleglova § 3.

**Vedtak:** Klagen avvises.

### **Innledning:**

A har ved brev av 24. august 2009 inngitt klage på jordskiftedommer B ved X jordskifterett. Ved brev av 29. september 2009 har Tilsynsutvalgets sekretariat varslet om at klagen vurderes avvist, idet den synes for sent fremsatt. A har ved tre brev av 10. september 2009, 4. oktober 2009 og 18. oktober 2009 avgitt supplerende bemerkninger til klagen. Jordskiftedommer B er orientert om klagen, og har i brev av 9. oktober 2009 og i e-post av 14. oktober 2009 avgitt uttalelse.

### **Saksfremstilling:**

28. mars 2008 sendte C v/ advokat D krav om jordskifte til X jordskifterett. Saken gjaldt tvist om veirett, og saksøkt var A. 2. april 2009 ble saken avgjort ved rettsforlik.

Klagen gjelder dommeratferd, saksbehandling, og sakens realiteter. Det er blant annet anført at jordskiftedommer B har unnlatt å sørge for å sende innkalling til klager om rettsmøte i september 2008. B skal ha vært klar over at innkallingen var sendt til gal adresse, men sørget ikke for å finne riktig adresse.

Det er videre anført at jordskiftedommer B i forkant av rettsmøte den 17. februar 2009 meddelte klager at hun ikke måtte komme med protester under møtet. Klager ville da bli pålagt omkostningene til motpartens advokat. Det er også anført at jordskiftedommer B skal ha presset klager til å bli ferdig med saken tidlig, i stedet for å gi nødvendig hjelp og veiledning.

Jordskiftedommer B har overfor utvalget redegjort for sitt syn på klagen. Det er anført at retten har brukt mye tid på å veilede A om saken og rettens fremgangsmåte. Hva gjelder de konkrete klagepunktene, vises det til at retten orienterte A om at hun kunne risikere betydelige kostnader dersom hun bega seg inn i en tvistebehandling og tapte denne. I tilknytning til den del av klagen som gjelder innkalling til rettsmøtet 9. september 2008, vises det til at innkallinger og meldinger fra retten i første omgang ble sendt A på den adressen hun sto oppført med i eiendomsregisteret. Da innkallingen kom i retur, ble innkallinger og meldinger sendt til broren E. Da det ble klart at A ikke hadde fått lovlig innkalling, ble rettsmøtet besluttet utsatt.

### **Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:**

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for behandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstolloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstolloven § 236 første ledd. Dette krever med andre ord at dommeren kan bebreides.

Imidlertid gjelder det visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstolloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan "vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig". Det betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag

for anke eller gjenåpning, kan Tilsynsutvalget ikke vurdere dette. Det er uten betydning om ankeadgangen er benyttet eller ikke.

De deler av klagen som gjelder misnøye med det utfall saken fikk, og rettens saksbehandling i den forbindelse, må etter dette avvises, jf. domstolloven § 236 fjerde ledd. Dette faller utenfor hva utvalget kan prøve.

Det følger videre av domstolloven § 237 fjerde ledd at ”Dommeren må klages inn for Tilsynsutvalget innen tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen fant sted, eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet”. Imidlertid gir samme bestemmelse anledning for utvalget til å ta en disiplinærsak opp til behandling etter klage eller av eget tiltak, forutsatt at det ikke er gått mer enn ett år siden forholdet fant sted. Loven er formulert slik at dette er en adgang utvalget har, etter vurdering på fritt grunnlag. Klager kan ikke påberope seg noen rett til behandling av klagen etter denne bestemmelsen. I forarbeidene til bestemmelsen (Ot.prp. nr 44 (2000-2001)) uttaler departementet (s. 179) om dette spørsmål at utvalget bl.a. kan ”vektlegge om klager hadde rimelig grunn til å oversitte fristen”. Videre legger departementet til grunn som en forutsetning for å ta en forsinket klage til realitetsbehandling, ”at klagen er fremsatt så snart det forhold som umuliggjorde eller sterkt vanskeliggjorde klagen er opphørt”.

Det forhold i klagen som ligger lengst frem i tid, er rettsmøtet 17. februar 2009. Klagen ble inngitt drøye seks måneder etter dette. Klagefristen på tre måneder er derfor utløpt. Utvalget kan ikke se det er tilstrekkelig godtgjort at sykdom har gjort det umulig for klager å overholde klagefristen på tre måneder. Det må en særskilt begrunnelse til for at Tilsynsutvalget i slike tilfeller tar klagen til behandling av eget tiltak. Tilsynsutvalget kan ikke se at sakens art eller andre omstendigheter tilsier at utvalget bør ta klagen til behandling av eget tiltak.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Klagen avvises.