



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 16. september truffet vedtak i

Sak nr: 53/10 (arkivnr: 201000342-14)

Saken gjelder: Klage fra A på dommerfullmektig B ved X tingrett

Utvalgsmedlemmer: Unni Sandbukt (leder)
Ola Dahl
Frode Sulland
Halvor Kjølstad
Wenche Frogn Sellæg

Ola Dahl møtte som varamedlem for Randi Grøndalen, som hadde forfall.

Offentlighet: Vedtaket er offentlig, jf. offentleglova § 3.

Vedtaket: Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor dommerfullmektig B.

Innledning:

Ved brev av 22. april 2010 har A inngitt klage på dommerfullmektig B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er forelagt dommerfullmektig B som ved brev av 1. juni 2010 har avgitt uttalelse. Klagers prosessfullmektig i saken er bedt om å avgi en uttalelse, men har ikke gjort det. Sorenskriver C ved X tingrett er orientert om klagen og har den 8. juni 2010 avgitt uttalelse.

Saksfremstilling:

Klagen gjelder i all hovedsak dommerfullmektig Bs opptreden umiddelbart før og under rettsmøte i en småkravssak som ble avholdt i D 13. april 2010, der klager møtte og opptrådte som part i saken. Klager var representert ved advokat E, mens motparten i saken var selvprosederende.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Dommerfullmektig B hevdet feilaktig at tilsendt bevismateriale i form av DVD ikke virket, og forsøkte på denne måten å hindre fremvisning av dette bevismaterialet. Videre opptrådte han etter klagers mening som om han var motpartens advokat, han var aggressiv, avvisende, krass, provoserende, uhøflig, uprofesjonell, falsk og ga i ett og alt uttrykk for sympati og parti for motparten.

Klager er uenig i dommerfullmektigens bevishåndtering, og mener at han uriktig har latt motparten legge frem bevis og nektet hennes far å gjøre det samme.

Klager viser videre til at det er diskriminerende at motpartens barn kan sitte som tilhørere mens klagers barn ble jaget hjem når de møtte opp for å følge en sak.

Innklagede – dommerfullmektig B – har i hovedsak vist til følgende:

Dommerfullmektig B stiller seg uforstående til anklagene om at han eller andre ved X tingrett skal ha gjort fremlagt billedmateriale utilgjengelig og løyet om at DVD-ene ikke lot seg avspille. Påstander om at han ikke skal ha lagt til rette for avspilling av DVD tilbakevises, og det gis en forklaring på hva retten har gjort for å forsøke å avspille bevismaterialet i forkant av saken, og også under rettsmøtet. Det vises videre til at opptaket til slutt ble gjennomgått under rettsmøtet, og at klager og prosessfullmektig fikk anledning til å kommentere bildene/filmen i tilknytning til fremvisningen.

Innklagede tilbakeviser påstand om at han har opptrådt partisk i saken. Han har aldri tidligere møtt noen av de involverte i saken og har ingen tilknytning til noen av partene. Han kjenner seg ikke igjen i klagers beskrivelse av hans opptreden som aggressiv, avvisende, krass, provoserende, uhøflig, uprofesjonell og falsk. Innklagede uttaler at det ikke medfører riktighet at han skal ha gitt A og hennes vitner beskjed ”om å holde tett” så snart de ”åpnet munnen”. Begge parter og samtlige vitner fikk rikelig med tid til å forklare seg, og han kan ikke se at motparten og hans vitner skal ha blitt gitt mer tid til å forklare seg enn A og As vitner.

Innklagede bestrider at han har opptrådt diskriminerende i forhold til klagers barn. Ingen av As barn var tilstede i rettsmøtet, og følgelig ble ingen av dem bortvist av ham. Han har

heller aldri tidligere administrert rettsmøte hvor klager har vært tilstede og hvor bortvisning av hennes barn har vært aktuelt.

Domstolleder – sorenskriver C – har avgitt uttalelse i sakens anledning, og uttaler på generelt grunnlag at han ikke kan forstå at dommerfullmektig B har opptrådt på en slik måte som beskrives av klageren. B har i alle sammenhenger hvor sorenskriveren har observert ham, fremstått og opptrådt på en særdeles rolig, behersket, korrekt og høflig måte. Dette oppfattes å være helt i samsvar med hans natur.

Sorenskriveren kan for øvrig ikke se at det foreligger noen forhold ved denne saken, eller ved dommerfullmektigens forhold til saken og dens parter, som skulle tilsi at saken ikke burde vært behandlet av dommerfullmektig B.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstolloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Det fremgår av lovforarbeidene jf. NOU 1999: 19 side 325 flg, særlig side 326 første spalte at Tilsynsutvalget forutsettes å kunne behandle ”uhøvisk eller utilbørlig” atferd fra dommerens side. Det uttales blant annet at:

”Dette innebærer bl.a. at grov, ubehøvlet opptreden fra en dommers side i et rettsmøte vil kunne gjøres til gjenstand for disiplinær forfølgning. Det samme må gjelde (andre) utslag av slett møteledelse...”

Det følger av dette at klagerens anførsler om at dommeren har løyet, at han har vært aggressiv, avvisende, krass, provoserende, uhøflig, uprofesjonell, falsk og gitt uttrykk for sympati og parti for motparten i ett og alt, og at han har opptrådt diskriminerende overfor hennes barn, kan behandles av utvalget.

En dommer skal utføre sin dommergjerning upartisk og på en måte som inngir alminnelig tillit og respekt. I kravet til upartiskhet ligger at både parter, prosessfullmektiger og øvrige aktører har krav på tilbørlig respekt, og at dommeren skal være objektiv og nøytral i sin fremtreden, spørsmålsstilling og behandling av aktører og parter.

Det er beklagelig at klager sitter igjen med et inntrykk av at dommerfullmektig B var partisk og opptrådte slik som anført. Det er svært ulike oppfatninger fra klager og innklaget om hva som har vært hendelsesforløpet og hvordan dommerfullmektig B har opptrådt under rettsmøtet. Klagers prosessfullmektig har ikke uttalt seg, og Tilsynsutvalget har bare klagers og innklagedes versjoner av hva som skal ha skjedd.

Hva gjelder påstanden om at dommerfullmektig B bevisst har løyet, fester Tilsynsutvalget lit til dommerfullmektig B redegjørelse vedrørende rettens forsøk på avspilling av bevismaterialet. Faktum i saken er, slik utvalget ser det, at det først var ved klagers fremleggelse av ny kopi av DVD under rettsmøtet at rettens administrator fikk mulighet til å se innholdet i DVD-en. Innklagede har gitt en plausibel forklaring på hvorfor han hadde kunnskap om avspillingstidens lengde på innsendt bevismateriale. Etter det utvalget kan se, synes dommerfullmektig B å ha gått langt i sine bestrebelser på å få avspilt materialet, noe som også til slutt ble gjennomført i rettsmøtet. Etter dette legger utvalget til grunn at

dommerfullmektig B verken har løyet om det innsendte bevismaterialet, eller at han har forsøkt å legge hindringer i vegen for avspilling av materialet under rettsmøtet.

Påstander om at dommerfullmektig B har vært aggressiv, avvisende, krass, provoserende, uhøflig, uprofesjonell og falsk er ikke nærmere underbygget. Utvalget kan heller ikke se at det foreligger andre forhold som støtter klagerens anførsler på dette punkt.

Påstanden om at dommerfullmektig B har opptrådt diskriminerende overfor klagers barn, ved å tillate at motpartens sønn fikk være tilstede ved det åpne rettsmøtet, avvises som åpenbart grunnløs. Klager har ikke redegjort nærmere for hva som ligger til grunn for denne anførselen, og utvalget finner det godtgjort at dommerfullmektig B ikke bortviste hennes barn i rettsmøtet den 13. april 2010.

Tilsynsutvalget for dommere finner det ikke godtgjort at dommerfullmektig B før og under rettsmøtet opptrådte på en slik måte at det utgjør et brudd på god dommerskikk.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor dommerfullmektig B.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor dommerfullmektig B.