



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 18. november 2010 truffet vedtak i

- Sak nr:** 61/10 (arkivnr: 201000416-9)
- Saken gjelder:** Klage fra A på dommerfullmektig B ved X tingrett.
- Utvalgsmedlemmer:** Unni Sandbukt (leder)  
Randi Grøndalen  
Jeppe Normann  
Halvor Kjølstad  
Bjørg Tørresdal
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentleglova § 3.
- Vedtak:** Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor dommerfullmektig B.

**Innledning:**

Ved brev av 26. mai 2010 har A inngitt klage på dommerfullmektig (den gang konstituert sorenskriver) B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd. Varsel om mulig avvisning ble sendt klager ved brev av 9. juni 2010 fra sekretariatet for Tilsynsutvalget. Klagen er supplert ved brev av 13. juni 2010. Klagen er forelagt dommerfullmektig B, som ved brev av 24. juni 2010 har avgitt uttalelse. Sorenskriver C ved X tingrett er orientert om klagen.

**Saksfremstilling:**

Klageren fremmet begjæring til X tingrett om offentlig skifte i Ds dødsbo den 7. mai 2010. I rettens svarbrev av 19. mai 2010 fremgår at klagers begjæring var mangelfull da den manglet signatur, men at offentlig skifte av boet likevel var åpnet samme dag, etter begjæring fra en annen arving. Noe senere i mai 2010 oppsøkte klageren tingretten med spørsmål til det nevnte brevet fra retten. I den anledning snakket hun med konstituert sorenskriver (dommerfullmektig) B. Bakgrunnen for klagen er den nevnte samtalen.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Ved oppmøte i tingretten for å få en forklaring på hva brevet derfra betydde, møtte klager en meget arrogant sorenskriver som hevdet at det ikke spilte noen rolle hvem som hadde begjært offentlig skifte. Han trakk på skuldrene og agerte fullstendig likegyldig til klagerens utsagn om at hun kunne signere begjæringen, og at det ikke var likegyldig for henne hvem som hadde begjært offentlig skifte.

B opptrådte avvisende, frekt og arrogant angående alle spørsmål klageren hadde.

Innklagede – dommerfullmektig B – har i hovedsak vist til følgende:

Klager ga innledningsvis i samtalen uttrykk for at hun synes formuleringen i brevet av 19. mai 2010 var provoserende, og hun ønsket en nærmere redegjørelse for innholdet.

Klager ble informert om vilkårene for offentlig skifte, om krav til begjæringens innhold og saksbehandlingen av denne saken konkret. Informasjonen som ble gitt var korrekt og saklig og ble formidlet til klager på en høflig måte som var tilpasset den konkrete situasjonen.

Klager valgte å forlate kontoret under samtalen. Dette var foranlediget av innklagedes påpekning av at det ikke hadde noen hensikt å fortsette samtalen dersom hun skulle fortsette å avbryte. Dersom klageren mener det er informasjon hun ikke har fått, må det ses i lys av dette.

**Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:**

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Utvalget legger til grunn at klager har klagerett. Det vises til domstoloven § 237 første ledd nr 1. Det følger av denne bestemmelsen at den ”som mener at en dommer har overtrådt bestemmelsene i § 236 og som selv har vært direkte berørt av dette” har rett til å

klage dommeren inn for Tilsynsutvalget. I dette tilfellet er det etter utvalgets oppfatning ikke tvilsomt at klageren er direkte berørt, og at klagerett derfor er til stede. Det vises til at klager er verge for en av de arveberettigede i boet, og at brevet som foranlediget henvendelsen til retten var stilet henne i kraft av vergeposisjonen.

Klagen er fremsatt 26. mai 2010. Det påklagede forhold fant sted tidligere samme måned (eksakt dato ikke oppgitt av partene). Klagen er således fremsatt rettidig.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstolloven § 236 første ledd.

Det fremgår av lovforarbeidene jf. NOU 1999: 19 side 325 flg, særlig side 326 første spalte at Tilsynsutvalget forutsettes å kunne behandle ”uhøvisk eller utilbørlig” atferd fra dommerens side.

Tilsynsutvalget legger til grunn at en dommers opptreden også utenfor rettsmøte må kunne behandles så lenge handlingen som er påklaget utføres i kraft av rollen som dommer.

Til faktum skal bemerkes, at innholdet i brevet retten sendte klager 19. mai 2010, og som avstedkom hennes oppmøte på rettens kontor noen dager senere, etter Tilsynsutvalgets oppfatning har et saklig innhold.

Samtalen som fant sted på rettens kontor, må åpenbart ha skapt reaksjoner hos klager, da hun opplyses å ha forlatt rettens kontor midt under samtalen. Ifølge dommeren var dette foranlediget av hans påpekning av at det ikke hadde noen hensikt å fortsette samtalen, dersom klageren skulle fortsette å avbryte.

Når det gjelder dommerens påståtte opptreden står ord mot ord. Det er ikke fra noen av partene oppgitt at andre har overhørt samtalen. Tilsynsutvalget har derfor ingen mulighet for å kontrollere sannhetsgehalten i klagers påstand. Utvalget kan da heller ikke konkludere med at det foreligger kritikkverdige forhold.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor dommerfullmektig B.