



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 18. november 2010 truffet vedtak i

**Sak nr:** 76/10 (arkivnr: 201000522-9)

**Saken gjelder:** Klage fra A på sorenskriver B ved X tingrett.

**Utvalgsmedlemmer:** Unni Sandbukt (leder)  
Randi Grøndalen  
Jeppe Normann  
Halvor Kjølstad  
Bjørg Tørresdal

**Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentleglova § 3.

**Vedtak:**

1. Klagen avvises i den utstrekning det foreligger misnøye med saksbehandlingen og rettsavgjørelsen.
2. Det foreligger forøvrig ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.

**Innledning:**

Ved brev av 25. juli 2010 har A inngitt klage på sorenskriver B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd og sen saksbehandling. Klagen er forelagt sorenskriver B, som ved brev av 16. august 2010 har avgitt uttalelse. Klagen er supplert ved brev av 5. september 2010.

**Saksfremstilling:**

Klagen er knyttet til en privat straffesak anlagt av A mot C. Stevning i saken ble inngitt den 18. februar 2009. Det ble i løpet av saksforberedelsen fremsatt flere habilitetsinnsigelser mot dommerne ved X tingrett, men ingen av dem ble tatt til følge. Saken ble til sist avvist, jf. tingrettens kjennelse av 8. mars 2010. Denne kjennelsen ble anket den 26. mars 2010, og anken over avvisningskjennelsen ble forkastet av Y lagmannsrett 31. mai 2010. Saken er nå anket inn for Høyesterett.

Tingrettsdommer D var behandlende dommer i den private straffesaken. Hun ble den 22. april 2010 innklaget av A bl.a. på grunn av sen saksbehandling. Tilsynsutvalget traff vedtak i saken den 16. september 2010 (sak 55/10) og kom til at det ikke var grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer D.

Herværende klage er rettet mot sorenskriver B, og gjelder blant annet mislighold av arbeidsplikten, herunder mangelfulle rutiner og arbeidsdeling, uforsvarlig saksbehandling og mangelfull inngripen overfor sendrektig saksbehandling.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Hovedteamet i klagen er etterbehandlingen av den private straffesaken.

Som følge av sorenskriverens mangelfulle saksbehandling og hennes øvrige opptreden foreligger mislighold av arbeidsplikten, mislighold av tilliten, og uforsvarlig saksbehandling, som samlet sett representerer vesentlig og vedvarende mislighold av pliktene som sorenskriver.

Sorenskriver B har forsettlig unnlatt å gjøre sin plikt som domstolens leder, og opptrådt i strid med kravene til faglige kvalifikasjoner og personlige egenskaper i domstoloven § 55 andre ledd, og kravene til uavhengighet og upartiskhet i domstoloven § 55 tredje ledd. Hun har søkt å påvirke påtalemyndigheten og overinstansen, unnlatt å sørge for korrekt og klar arbeidsdeling, ikke sørget for at saker ble behandlet på forsvarlig måte og innen rimelig tid, ikke sørget for forsvarlige rutiner for dokumentbehandling og forkynning av dokumenter. Hun har videre unnlatt å iverksette en granskningsprosess når slike dokumenter med sensitive opplysninger om straffbare handlinger likevel skulle komme på avveie. Sorenskriverens handlemåte skyldes hennes personlige interesse i å dekke over sine egne handlinger, bl.a. at hun har dekket over planlagt utpressing i tingretten.

I supplerende skriv av 5. september 2010 har klager tilbakevist en rekke av bemerkningene og opplysningene i sorenskriver B's uttalelse av 16. august 2010.

Innklagede – sorenskriver B – har i hovedsak vist til følgende:

Hun kan ikke se at det er noe å innvende mot domstolens praksis vedrørende arbeidsdeling mellom dommer og saksbehandler, herunder hvem som signerer brev.

Når det gjelder innlevert anke innsendt i original, har domstolen beklageligvis ikke klart å gjenfinne dette dokumentet i domstolen. Dette er en svikt i domstolens rutiner, og det ble umiddelbart igangsatt et bredt arbeid for å finne igjen den bortkomne anken, uten resultat.

Den videre behandling av saken ble derfor basert på telefaksen som retten mottok. Dette ble både lagmanneretten og klager orientert om, og lagmannsretten kommenterte ikke dette nærmere i sin kjennelse.

Det bestrides at det er forhold ved fremdriften av denne saken som skulle foranledige en inngripen fra hennes side. A har flere ganger reist inhabilitetsinnsigelser i saken, hvilket innebærer at saken i lengre perioder har befunnet seg i lagmannsretten eller i Høyesterett.

Anførselen om at saken ble forkynt for uvedkommende, er et spørsmål som er gjenstand for overprøving av rettspleielovgivningen, og som derved ikke hører inn under Tilsynsutvalget.

De påstander som fremsettes om underhåndspåvirkning og planlagt utpressing, medfører ikke riktighet og savner saklig grunnlag.

#### **Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:**

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptre i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Det gjelder visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan "vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig". Det betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for anke eller gjenåpning, kan Tilsynsutvalget ikke vurdere dette. Det er uten betydning om ankeadgangen er benyttet eller ikke.

A's anførsler om uriktig og mangelfull saksbehandling, herunder svikt i rutiner for dokumenthåndtering og forkynnelse av dokumenter, er forhold som kan brukes som grunnlag for anke. Utvalget viser i den forbindelse til at A har anført at den uriktige dokumentbehandlingen har innvirket på sakens realitet. Anførselen om at domstolen, herunder innklagede, er inhabil, kan også brukes som ankegrunn. Disse klagepunktene blir derfor å avvise fra behandling i Tilsynsutvalget.

A har forøvrig anført at sorenskriver B ved sin handlemåte har gjort seg skyldig i uforsvarlig saksbehandling, brudd på arbeidsplikten, har drevet med underhåndspåvirkning, og at hun bevisst har søkt å dekke over sine egne handlinger, herunder tildekket planlagt utpressing i domstolen. Tilsynsutvalget kan ikke se at disse anførselene er nærmere underbygget av klageren, og utvalget finner at klagen på disse punkter fremstår som åpenbart grunnløse.

Det er til sist anført at det har skjedd en trenering av saken, og at B som domstolleder burde ha sørget for at saken ble avgjort innen rimelig tid.

Når det gjelder dette spørsmålet viser utvalget til avgjørelsen i sak 55/10, som gjaldt klage mot tingrettsdommer D. Det ble her lagt til grunn at dommeren ikke kunne bebreides for den lange saksbehandlingstiden, da årsaken til dette i all hovedsak var de mange og gjentatte habilitetsinnsigelser og anker initiert av A. Tilsynsutvalget kan ikke se at dette spørsmålet nå står i en annen stilling. Utvalget finner etter dette ikke grunn til å kritisere sorenskriveren for at saken ikke ble avgjort tidligere.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

1. Klagen avvises i den utstrekning det foreligger misnøye med saksbehandlingen og rettsavgjørelsen.
2. Det foreligger forøvrig ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.