



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 18. februar 2010 truffet vedtak i

Sak nr: 93/09 (arkivnr: 200900893-13)

Saken gjelder: Klage fra A på lagdommer B ved X lagmannsrett

Utvalgsmedlemmer: Eva Nygaard Ottesen (leder)
Randi Grøndalen
Frode Sulland
Halvor Kjølstad
Wenche Frogn Sellæg

Offentlighet: Vedtaket er offentlig, jf. offentleglova § 3.

Vedtak:

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder misnøye med rettsavgjørelse.
2. Det foreligger for øvrig ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor lagdommer B.

Innledning:

Ved brev av 10. desember 2009 har A inngitt klage på lagdommer B ved X lagmannsrett. Klagen gjelder dommeratferd, saksbehandling og sakens realiteter. Ved brev av 18. desember 2009 har Tilsynsutvalgets sekretariat varslet om at klagen vurderes avvist, idet den synes å gjelde forhold som Tilsynsutvalget ikke kan prøve. Klagen er forelagt lagdommer B som ved brev av 6. januar 2010 har avgitt uttalelse. Klagen er supplert ved to brev av 4. januar 2010 og 13. januar 2010. Domstolleder ved X lagmannsrett – førstelagmann C – er orientert om klagen, og har i brev av 7. januar 2010 avgitt uttalelse.

Saksfremstilling:

22. november 2008 reiste klager privat straffesak mot sin tidligere arbeidsgiver. Søksmålet ble 24. juni 2009 avvist av Y tingrett uten at stevningen ble forkynt for saksøkte. Ved brev av 8. juli 2009 anket klager tingrettens avvisningskjennelse inn for X lagmannsrett. Lagdommer B var forberedende dommer i saken. Ved kjennelse av 9. oktober 2009 forkastet lagmannsretten klagers anke.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Lagdommer B har gjennom sin befatning med saken handlet uetisk og i strid med reglene om god dommerskikk. B har fått dokumenter til å forsvinne i saken, og dermed unngått å ta stilling til klagers begjæring om fraværtsdom. I tillegg har han unngått å svare på flere henvendelser. Lagdommer B har ikke opptrådt i samsvar med de gjeldende krav til uavhengighet og upartiskhet. Det foreligger videre blant annet misbruk av retten til kontradiksjon, unnlatt overholdelse av dommerens plikt til diskresjon, samt brudd på de etiske reglene om utforming av avgjørelser.

Innklagede – lagdommer B – har i hovedsak vist til følgende:

Det vesentligste av innholdet i klagen vil kunne brukes som grunnlag for rettsmidler. I anledning klagen på saksbehandlingen tilføyes at to skriv fra klager i en periode var forsvunnet, men de viste seg å være lagt inn i en annen saksmappe tilhørende en av de øvrige saker som var til behandling i lagmannsretten for klager eller hennes ektefelle. Dokumentene ble uansett funnet før saken ble tatt opp til avgjørelse. I forbindelse med klagers besøk i lagmannsrettens ekspedisjon, fikk klager gå igjennom saksmappen i den aktuelle saken. Lagdommer B hadde tatt med et dokument i saksmappen som ikke hørte til den aktuelle sak, men en annen sak, der klager eller hennes ektefelle var part. Ved gjennomgang av saksmappen, gjorde lagdommer B selv oppmerksom på at dette dokumentet ikke tilhørte klagers sak. Dette er beklagelig, men skyldtes at lagdommer B på den tiden hadde mange saker til behandling der klager eller hennes ektefelle var part.

Domstolleder – førstelagmann C – har i hovedsak vist til følgende:

Feilarkivering skal selvfølgelig ikke forekomme, men det foreligger etter Cs syn en unnskyldelig forsømmelse i den foreliggende sak. Det vises til at klager og hennes ektefelle på det aktuelle tidspunktet hadde et betydelig antall saker til behandling ved X lagmannsrett. Feilen har i alle tilfelle ikke hatt betydning for resultatet i den aktuelle saken.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Det gjelder visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan "vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig". Det betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for anke eller gjenåpning, kan Tilsynsutvalget ikke vurdere dette. Det er uten betydning om ankeadgangen er benyttet eller ikke.

De deler av klagen som gjelder misnøye med det utfall saken fikk i lagmannsretten, samt rettens faktiske og rettslige vurderinger i den forbindelse, må etter dette avvises, jf. domstoloven § 236 fjerde ledd. Disse anførslene faller utenfor det utvalget kan prøve.

Det fremgår av lovforarbeidene jf. NOU 1999: 19 side 325 flg, særlig side 326 første spalte, at Tilsynsutvalget forutsettes å kunne behandle "uhøvisk eller utilbørlig" atferd fra dommerens side.

Det følger av dette at klagerens anførsler om at lagdommer B har handlet kritikkverdig ved blant annet å holde dokumenter skjult under saksbehandlingen kan behandles av utvalget.

Lagdommer B har i sin redegjørelse for utvalget forklart at de bortkomne dokumentene, som klager har vist til, kom til rette, etter at de ved en feiltakelse var lagt i feil saksmappe. Han har også forklart at han i møte med klager, kom til å ta med et dokument som tilhørte en annen saksmappe.

Etter Tilsynsutvalgets syn bør slik feilarkivering av saksdokumenter ikke skje. Lagdommer B har imidlertid gitt en tilfredsstillende forklaring på hvorfor dette likevel skjedde. Tilsynsutvalget kan ikke se at det er dekning for klagers påstander om at lagdommer B ved dette har skjult dokumenter, fått dokumenter til å forsvinne, eller på annen måte har handlet i strid med god dommerskikk under behandlingen av saken.

Heller ikke de øvrige anførslene i klagen kan føre frem. Utvalget kan ikke se at det foreligger grunnlag for påstandene om manglende uavhengighet, upartiskhet, eller de øvrige kritikkverdige forhold som anføres å være begått fra innklagedes side.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor lagdommer B.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder misnøye med rettsavgjørelse.
2. Det foreligger for øvrig ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor lagdommer B.