



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 17. juni truffet vedtak i

Sak nr: 02/10 (arkivnr: 201000140- 17)

Saken gjelder: Klage fra A på tingrettsdommer B ved X tingrett

Utvalgsmedlemmer: Unni Sandbukt (leder)
Randi Grøndalen
Frode Sulland
Björg Tørresdal
Wenche Frogn Sellæg

Björg Tørresdal møtte som varamedlem for Halvor Kjølstad, som hadde forfall.

Offentlighet: Vedtaket er offentlig, jf. offentleglova § 3.

Vedtak:

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder misnøye med rettsavgjørelse.
2. Det foreligger forøvrig ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B

Innledning:

Ved brev av 8. januar 2010 har A inngitt klage på tingrettsdommer B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeradferd og sen saksbehandling. Klagen er forelagt tingrettsdommer B som ved brev av 1. februar 2010 har avgitt uttalelse. Klagen er supplert ved brev av 12. februar og 20. april 2010. Sorenskriver C ved X tingrett er orientert om klagen og har i brev av 15. februar 2010 uttalt at hun ikke finner noe grunn til å avgi bemerkninger til saken.

Ved brev av 3. april 2010 har A gjort gjeldende at samtlige faste medlemmer av Tilsynsutvalget er inhabile i denne saken for utvalget, jf domstoloven § 108. Brevet ble forelagt Tilsynsutvalgets medlemmer i møte 15. april 2010. Under henvisning til domstoloven § 116 ble det besluttet at spørsmålet om habilitet skulle avgjøres av varamedlemmene, dog slik at varamedlem Ola Dahl erstattes av Randi Grøndalen. Ola Dahl er selv innklaget for Tilsynsutvalget i det foreliggende sakskompleks av D.

Varamedlemmene Kari Mjølhus, Jeppe Normann, Bjørg Tørresdal og Eva Toril Strand, samt medlem Randi Grøndalen, har ved skriftlig behandling avgjort spørsmålet om habilitet. Det vises til forvaltningsloven § 8, jf domstoloven § 238 første ledd annet punktum.

Tilsynsutvalget traff 10. mai 2010 følgende avgjørelse:

Tilsynsutvalgets faste medlemmer, Eva Nygaard Ottesen, Randi Grøndalen, Halvor Kjølstad, Wenche Frogn Sellæg og Frode Sulland, er habile i Tilsynsutvalgets saker nr. 2/10, 22/10, 31/10, 38/10 og 26/10.

Saksfremstilling:

Klagen gjelder primært sen saksbehandling i forbindelse med tingrettsdommer Bs behandling av As klage over to utleggsforretninger.

Klage over trekk i lønn ble mottatt X tingrett 25. august 2009. Den 28. januar 2010 avsa tingretten kjennelse i saken. As klage ble ikke tatt til følge.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Det anføres at saksbehandlingstiden har vært uforsvarlig lang, og at dette skyldes dommerens forsettlig trenering av saken. I tillegg anføres at dommeren har inntatt forhåndsstandpunkt vedrørende sakens realitet. Begge disse forhold anføres å være uetisk og i strid med normer for god dommerskikk. Det vises til at forsettlig trenering fra tingrettsdommer Bs side innebærer medvirkning til planlagt utpressing og bedrageri, og det kreves at innklagede får en advarsel. Videre anføres i brev av 15. februar 2010 at tingrettsdommerens avgjørelse i klagesaken for X tingrett er avsagt i hast etter at innklagede ble kjent med klagen til Tilsynsutvalget, og at avgjørelsen representerer en represalie mot A for hennes klage til Tilsynsutvalget.

Innklagede – tingrettsdommer B – redegjør i sin uttalelse for saksgangen i klagesaken vedrørende utleggsforretningene. Det vises til at saksbehandlingen har tatt tid, og at hovedårsaken til dette er As habilitetsinnsigelser. Det tilbakevises at saken er trenert fra tingrettsdommerens side. Utover å redegjøre for selve saksbehandlingen for tingretten har ikke tingrettsdommer B funnet grunn til å gå nærmere inn på de anklagene som er rettet

mot henne. Hun bemerker at hun ikke kan se at hun har overtrådt de plikter hun har som tingrettsdommer eller for øvrig har handlet i strid med god dommerskikk.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Imidlertid gjelder det visse lovbestemte unntak fra denne myndigheten. En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, som sier at utvalget ikke kan ”vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig”. Det betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for anke eller gjenåpning, kan Tilsynsutvalget ikke vurdere dette. Det er uten betydning om ankeadgangen er benyttet eller ikke.

Klagers anførsel om at dommeren har tatt forhåndsstandpunkt til sakens realitet, anses av Tilsynsutvalget å være en habilitetsinnsigelse, og er således et forhold som er gjenstand for overprøving etter rettspleielovgivningen. Inhabilitetsinnsigelsen er også behandlet i tingretten og lagmannsretten, uten at klager er gitt medhold.

Tilsynsutvalget går deretter over til å vurdere de deler av klagen som utvalget kan prøve.

A har anført at saksbehandlingstiden har vært uforsvarlig lang.

Tilsynsutvalget viser til dommerens redegjørelse for saksgangen, og legger til grunn at det gikk fem måneder fra klage på utlegg innkom tingretten til denne var ferdigbehandlet. På grunn av lagmannsrettens behandling av As habilitetsinnsigelser i saken og As anke til Høyesterett, ble sakens dokumenter først sendt fra lagmannsretten til tingretten 16. desember 2009 etter purring fra tingrettsdommer B. Forsinkelser i oversendelse fra lagmannsretten er ikke noe tingrettsdommer B kan bebreides for, og reell saksbehandlingstid i denne saken har dermed vært i underkant av to måneder. Tilsynsutvalget finner at medgått saksbehandlingstid i denne saken ikke er i strid med god dommerskikk.

Klageren har videre anført at tingrettsdommer B har medvirket til planlagt utpressing og bedrageri, samt at avvisningsavgjørelsen i utleggssakene representerer en represalie fra tingrettsdommer B mot klager. Tilsynsutvalget vil understreke at disse anførlene representerer alvorlige beskyldninger mot tingrettsdommer B, og at de ikke er nærmere underbygget og dokumentert fra As side. Anførlene fremstår etter dette som åpenbart grunnløse.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder misnøye med rettsavgjørelse.
2. Det foreligger forøvrig ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.