



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 15. april 2010 truffet vedtak i

**Sak nr:** 1/10 (arkivnr: 201000055-8)

**Saken gjelder:** Klage fra A på tingrettsdommer B ved X tingrett

**Utvalgsmedlemmer:** Eva Nygaard Ottesen (leder)  
Randi Grøndalen  
Frode Sulland  
Halvor Kjølstad  
Wenche Frogn Sellæg

**Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentleglova § 3.

**Vedtak:**

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder forhold hvor klagefristen er utløpt.
2. Det foreligger for øvrig ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.

**Innledning:**

Ved brev av 2. januar 2010 har A inngitt klage på tingrettsdommer B ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd og sen saksbehandling. Klagen er forelagt tingrettsdommer B som ved brev av 11. januar 2010 har avgitt uttalelse. Domstolleder ved X tingrett – sorenskriver C – er orientert om klagen.

**Saksfremstilling:**

X tingrett traff 16. juli 2007 beslutning om ransaking hos A. Beslutningen ble truffet av tingrettsdommer B. A fremsatte begjæring om rettergangsskritt for avkreftelse av mistanke datert 3. august 2009. Begjæringen ble registrert innkommet hos retten 24. august 2009. Den 29. oktober 2009 ble det avholdt rettsmøte til behandling av saken. A møtte ikke. Saken ble likevel fremmet, og retten traff avgjørelsen samme dag etter at rettsmøte med aktor ble gjennomført. Retten tok ikke begjæringen om rettergangsskritt til følge.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Tingrettsdommer B har grunnløst tatt til følge en usaklig begjæring om ransaking og beslag i 2007. B har også forsøkt å skjule sin inhabilitet, da hun forut for sin nåværende stilling var lønnsinntaker ved X politidistrikt, som har motsatt seg de begjærte rettergangsskritt. B har også bevisst sørget for å posisjonere saken slik at hun selv kunne behandle klagers begjæring. I forkant av rettsmøtet fremgikk det ikke av berammingslistene hvilken dommer som skulle behandle begjæringen. Retten har dessuten brukt uforsvarlig lang tid på å behandle klagers begjæring om rettergangsskritt datert 2. august 2009. Rettens avgjørelsen forelå 30. oktober 2009.

Innklagede – tingrettsdommer B – har i hovedsak vist til følgende:

Retten mottok begjæringen om rettergangsskritt for avkreftelse av mistanke den 24. august 2009. Konvolutten var poststempelt den 22. august 2009. Årsaken til at det tok ca. 2 måneder fra begjæringen innkom til avgjørelsen forelå, skyldtes at retten innhentet en uttalelse fra X politidistrikt, og at retten besluttet at A skulle få anledning til å fremlegge sitt syn i et rettsmøte. A fikk forkynt innkalling til rettsmøtet, men møtte ikke. Når det gjelder anførselen om inhabilitet har innklagede tidligere jobbet som politijurist ved X politidistrikt, men det er mange år tilbake. Innklagede har arbeidet som tingrettsdommer siden 1997. Etter innklagedes oppfatning er klagen i sin helhet grunnløs.

**Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:**

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Det følger av domstoloven § 237 fjerde ledd at "Dommeren må klages inn for Tilsynsutvalget innen tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen fant sted,

eller etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet". Det er opp til utvalget selv å avgjøre om det vil ta opp til behandling en klage når denne fristen er utløpt. Under enhver omstendighet gjelder det en absolutt frist på ett år, jf. samme bestemmelse. Etter dette tidspunktet har utvalget ikke anledning til å behandle saken.

Den del av klagen som gjelder rettens beslutning om ransaking og beslag i 2007 må etter dette avvises fra behandling som for sent fremsatt. Klagen er fremsatt 2. januar 2010. Den absolutte ettårsfristen er dermed utløpt. Beslutningen kunne dessuten vært anket og denne delen av klagen kan også av denne grunn avvises, jf. domstolloven § 236 fjerde ledd.

Klagen gjelder videre sendretktighet i forbindelse med rettens behandling av klagers begjæring om rettergangsskritt.

Domstolkommisjonen la til grunn at *"sendretktighet i saksbehandlingen [...] etter omstendighetene [bør] kunne lede til reaksjoner fra et disiplinærorgans side. Dette gjelder både sendretktighet i samband med saksforberedelsen og kvalifiserte forsinkelser med hensyn til domsskriving"*, jf. NOU 1999 :19 s. 325 flg., særlig side 326 første spalte. I Ot.prp. nr. 44 (2000-2001) ble kommisjonens forslag på dette punkt opprettholdt. Tilsynsutvalget har etter dette lagt til grunn at utvalget kan vurdere om saksbehandlingstiden er i samsvar med god dommerskikk. Tilsynsutvalget kan imidlertid ikke ta stilling til om saksbehandlingstiden utgjør en saksbehandlingsfeil, jf. dl § 236 fjerde ledd.

Klager har gjort gjeldende at en saksbehandlingstid på om lag tre måneder er uforsvarlig lang. Innklagede har vist til at begjæringen om rettergangsskritt av 3. august 2009 er mottatt av retten den 24. august 2009. Tidsforbruket er av innklagede forklart ved at retten oversendte begjæringen til X politidistrikt for eventuelle merknader. Etter at straffesaksdokumentene ble mottatt i retur fra politiet, innkalte retten til rettsmøte den 29. oktober 2009. Avgjørelsen ble avsagt senere samme dag.

Tilsynsutvalget kan ikke se at det er grunnlag for klagerens påstander om at saksbehandlingstiden i dette tilfellet er uforsvarlig lang. Fra begjæringen innkom til retten, til avgjørelse forelå, gikk det ca. to måneder. Saken lå imidlertid ikke ubehandlet i disse to månedene. Saksbehandlingstiden er etter dette ikke i strid med god dommerskikk.

Klager har videre anført at innklagede bevisst har forsøkt å skjule sin inhabilitet i forbindelse med behandlingen av begjæringen om rettergangsskritt. Det er blant annet anført at innklagede har sørget for å posisjonere saken slik at innklagede selv kunne behandle begjæringen. Det er også vist til at innklagedes opptreden har vært grovt støtende og partisk.

Tilsynsutvalget bemerker at denne del av klagen ikke er nærmere underbygget. Utvalget kan ikke se at det i klagen foreligger noen opplysninger som tilsier at det er hold i disse påstandene. Denne delen av klagen fremstår som åpenbart ubegrunnet.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder forhold hvor klagefristen er utløpt.
2. Det foreligger for øvrig ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tingrettsdommer B.