



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 17. juni 2010 truffet vedtak i

Sak nr: 16/10 (arkivnr: 201000188-14)
Saken gjelder: Klage fra A og B på kst. tingrettsdommer C ved X tingrett.

Utvalgsmedlemmer: Unni Sandbukt (leder)
Randi F
Frode Sulland
Bjørg Tørresdal
Wenche Frogn Sellæg

Bjørg Tørresdal møtte som varamedlem for Halvor Kjølstad, som hadde forfall.

Offentlighet: Vedtaket er offentlig, jf. offentleglova § 3.

Vedtak: Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor kst. tingrettsdommer C.

Innledning:

Ved brev av 4. februar 2010 har A og B inngitt klage på kst. tingrettsdommer C ved X tingrett. Klagen gjelder dommeratferd / prosessledelse. Klagen er forelagt kst. tingrettsdommer C som ved brev av 9. mars 2010 har avgitt uttalelse. Domstolleder ved X tingrett – sorenskriver D – er orientert om klagen, og har den 16. mars 2010 avgitt uttalelse. Utvalget har videre innhentet uttalelse fra prosessfullmektigene i saken, advokat E og advokat F, som i brev av henholdsvis 8. april 2010 og 10. april 2010 har avgitt uttalelse.

Saksfremstilling:

Klagen gjelder kst. tingrettsdommer Cs opptreden i rettsmøte den 28. januar 2010. Saken gjaldt krav om fjerning av veranda i naboforhold. Klagerne var saksøker og møtte sammen med sin advokat F. Motparten møtte sammen med sin prosessfullmektig, advokat E.

Klagerne – A og B – har i hovedsak vist til følgende:

Kst. tingrettsdommer C administrerte retten på en meget forutinntatt måte. Dommeren hadde bestemt seg på forhånd, og holdningen hans vanskeliggjorde en minnelig løsning i saken. Dommeren opptrådte med en arrogant holdning og uttalte blant annet at klagerne hadde en ”bratt bakke, men jeg sier ikke at den er isbelagt”. Dommeren husket heller ikke navnet på klagernes prosessfullmektig, og det antydes å foreligge en form for kameraderi mellom dommeren og motpartens advokat. Klagerne ble usikre på deres opptreden i rettsmøtet, da dommeren ikke opptrådte på en uavhengig og upartisk måte som inngir alminnelig tillit og respekt.

Innklagede – kst. tingrettsdommer C – har i hovedsak vist til følgende:

Innklagede har like begrenset kjennskap til begge parters prosessfullmektiger, og tilbakeviser at det foreligger kameraderi mellom innklagede og motpartens prosessfullmektig. Innklagede erkjenner imidlertid å ha kommet i skade for å tiltale klagernes prosessfullmektig med feil navn ved én anledning. Innklagede kjenner seg ikke igjen i beskrivelsen som forutinntatt eller arrogant i prosessledelsen, men beklager at klagerne har oppfattet innklagede slik.

Innklagede ser ikke bort fra at det ble uttrykt skepsis i forhold til klagernes anførsler. Det ses imidlertid som riktig av innklagede å ta opp klare svakheter i klagernes sak, hvilket var en nødvendig konsekvens av den måte sakens faktiske og juridiske sider ble presentert på. Innklagede oppfordret partene til å inngå forlik, forut for og etter innledningsforedragene, da dette ble ansett som en tjenlig løsning. Innklagede erkjenner å ha uttalt at klagerne hadde en motbakke å gå, som ikke var isbelagt. Det ble imidlertid samtidig presisert at resultatet ikke var gitt.

Domstolleder – sorenskriver D – har i hovedsak uttalt følgende:

Domstolleder deltok ikke selv under rettsmøtet, men har aldri selv oppfattet innklagede som arrogant og preget av kameraderi, verken i hans arbeid som advokat eller i hans virke som dommer. Det var riktig og i samsvar med tvistelovens regler at innklagede tok opp spørsmålet om forlik med partene. Det var også korrekt av innklagede å påpeke svakheter ved klagernes sak, da det samtidig ble presisert at resultatet ikke var gitt. Domstolleder kan

ikke se at innklagede i denne sak har gitt råd eller synspunkter som var egnet til å svekke tilliten til rettens upartiskhet.

Prosessfullmektig – advokat E – har i hovedsak uttalt følgende:

Kst. tingrettsdommer C tok tak i eventuelle uklarheter i saken i samarbeid med advokatene, slik at sakens faktum ble klarere. Dommerens avklaring var utelukkende prosessparende. Saken var for øvrig, etter advokat Es syn, ganske klar i hans klients favør og skulle ikke ha blitt fremmet for domstolsbehandling.

Prosessfullmektig – advokat F – har intet å bemerke til klagen.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Klagen oppfattes i første rekke å gjelde dommerens prosessledelse. Det fremgår av lovforarbeidene, jf. NOU 1999: 19 side 325 flg., særlig side 326 første spalte, at Tilsynsutvalget forutsettes å kunne behandle "uhøvisk eller utilbørlig" atferd fra dommerens side. Det uttales blant annet at:

"Dette innebærer bl.a. at grov, ubehøvlet opptreden fra en dommers side i et rettsmøte vil kunne gjøres til gjenstand for disiplinær forfølgning. Det samme må gjelde (andre) utslag av slett møteledelse..."

Det følger av dette at klagerens anførsler om arrogant og forutinntatt holdning fra innklagede under rettsmøtet kan behandles av utvalget. I følge klagen skal opptredenen til innklagede ha vært kritikkverdig, og foregått på en måte som ikke inngir alminnelig tillit og respekt.

Innklagede, kst. tingrettsdommer C, har i sin uttalelse til Tilsynsutvalget tilbakevist anførselene i klagen om kritikkverdig atferd. Innklagede erkjenner å ha uttrykt skepsis og påpekt svakheter i forhold til klagernes sak, men skal samtidig ha påpekt at resultatet i saken ikke var gitt.

Tilsynsutvalget kan ikke se at det er bevismessig grunnlag for klagernes påstander om at innklagede har opptrådt kritikkverdig i sin prosessledelse. Det vises blant annet til advokat Es uttalelse til Tilsynsutvalget hvor denne del av klagen ikke støttes, og til at advokat F ikke har hatt noe å bemerke. Etter Tilsynsutvalgets vurdering kan innklagede heller ikke anses for å ha opptrådt kritikkverdig da han påpekte svakheter i klagernes sak og oppfordret partene til å inngå forlik. Som også domstolleder har påpekt i sin uttalelse til Tilsynsutvalget, må en slik fremgangsmåte anses å være i samsvar med tvisteloven. Rettens initiativ bør imidlertid skje på en slik måte at det samtidig fremgår at utfallet av

saken ikke er gitt. Tilsynsutvalget kan derfor ikke se at kst. tingrettsdommer C har opptrådt i strid med god dommerskikk.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor kst. tingrettsdommer C.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor kst. tingrettsdommer C.