



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 15. februar 2011 truffet vedtak i

Sak nr: 78/10 (arkivnr: 201000527-13)

Saken gjelder: Klage fra A på tidligere sorenskriver B ved X tingrett.

Utvalgsmedlemmer: Unni Sandbukt (leder)
Randi Grøndalen
Bjørn Halvor Wikasteen
Halvor Kjølstad
Björg Tørresdal

Bjørn Halvor Wikasteen møtte som varamedlem for Jeppe Normann, som hadde forfall.

Offentlighet: I medhold av offentleglova § 13, jf. forvaltningsloven § 13, er klagernes navn unntatt fra offentlighet. For øvrig er vedtaket offentlig, jf. offentleglova § 3.

Vedtak: Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tidligere sorenskriver B.

Innledning:

Ved brev av 4. august 2010 har A inngitt klage på tidligere sorenskriver B ved X tingrett. Klagen gjelder manglende besvarelse av henvendelse til tingretten. Klagen er forelagt tidligere sorenskriver B, som ved brev av 20. september 2010 har sendt saken i retur med henvisning til at han ikke er å anse som rett innklaget, da han var fratrudd som sorenskriver ved innlevering av klagen. Utvalget har videre innhentet uttalelse fra X tingrett av 15. oktober 2010 og 26. november 2010. Klagen er supplert ved brev av 6. desember 2010, hvor innklagede fastholder at han ikke kan behandles som innklaget.

Saksfremstilling:

Saken har sin bakgrunn i en sak om tvangssalg av fast eiendom hvor klager var eier. Begjæring om tvangssalg ble fremsatt 15. april 2008 og fravikelseskjennelse ble avsagt 25. februar 2009. Stadfestelseskjennelse ble avsagt 19. februar 2010, og samme dato ble det avsagt fordelingskjennelse.

Klagerne skrev den 4. mai 2010 et brev til tingretten, hvor de hadde konkrete spørsmål knyttet til prosessen rundt tvangssalget, herunder medhjelpers opptreden. Etter å ha purret i form av e-post den 10. juni 2010, fikk klagerne den 19. juli 2010 svar fra tingretten.

Sekretariatet for Tilsynsutvalget har i brev av 30. november 2010 til tidligere sorenskriver B uttalt at han anses for å være innklaget i saken.

Klagerne – A – har vist til at de den 4. mai 2010 sendte et brev til X tingrett v/ sorenskriveren hvor de tok opp en rekke forhold ved prosessen rundt tvangssalg av deres bolig i X. Til tross for både skriftlige og muntlige purringer, var brevet på tidspunkt for innlevering av klage ennå ikke bekreftet mottatt eller besvart.

Innklagede – tidligere sorenskriver B – har vist til at han ikke anser seg som innklaget i denne saken, da klagen ble fremsatt etter at han gikk av som sorenskriver den 31. juli 2010. Han ber i brev av 20. september 2010 om at klagen blir sendt til hans etterfølger i tingretten, da klagen antas rettet mot tingrettens behandling av saken. Den forutsettes da behandlet av den som til enhver tid er sorenskriver og domstolleder i tingretten.

I brev av 6. desember 2010 fastholder innklagede at klagen må avvises mot ham personlig, da den er innkommet etter at han fratrudd som pensjonist. Som pensjonist har han ikke tilgang til sakens dokumenter. Dersom Tilsynsutvalget ønsker å foreta en realitetsavgjørelse av klagen, må utvalget gjøre seg kjent med sakens dokumenter. Hvis Tilsynsutvalget unnlater å gjøre dette, kan saksbehandlingen bli ansett som uforsvarlig. Innklagede antar at brevet av 4. mai 2010 har ligget hos ham frem til første uken i juli, og at han etter vanlig prosedyre har oversendt brevet, eventuelt med kopi av e-post 10. juni, til en av dommerfullmektigene påført ”gul lapp” med anmodning om besvarelse. Det vises til at det var en dommerfullmektig som besvarte brevet/e-posten den 19. juli 2010.

Tidligere sorenskriver B beklager at brevet ble liggende hos ham i ca 2 måneder, men han hadde ellers en meget hektisk periode som dommer i en stor straffesak, samtidig som han forberedte sin fratreden etter 16 år som sorenskriver i X. Så vidt innklagede husker har han ikke vært i muntlig kontakt med klagerne.

Domstolleder – sorenskriver C – har i brev av 26. november 2010 vist til at hun tiltrådte som sorenskriver 1. august 2010 og at hun således ikke har kunnet ha noen innflytelse over

sakens behandling. Hun ber derfor om at Tilsynsutvalget behandler klagen som rettet mot B, da han var sorenskriver under hele saksbehandlingen av den innklagete sak. Sorenskriveren viser ellers til at de har sjekket med saksbehandlingssystemet Lovisa, og at de ikke kan se at klagers brev datert 4. mai 2010 ble besvart av B eller andre ved X tingrett. Etter purring fra klager i e-post 10. juni 2010 sendte dommerfullmektig D et svar datert 19. juli 2010.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette.

Utvalget legger videre til grunn at B, som ansvarlig domstolleder på det tidspunktet det påklagede forhold fant sted, er riktig innklaget i saken.

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd. I lovens forarbeider er det lagt til grunn at utvalget blant annet kan reagere med disiplinærtiltak dersom det tar uforholdsmessig lang tid å få en sak behandlet. Det samme vil gjelde dersom henvendelser til dommere/domstolen ikke blir besvart innen rimelig tid, jf. Ot.prp nr 44 (2000-2001) side 199.

Spørsmålet i denne saken er om det er kritikkverdig av tidligere sorenskriver B å ikke sørge for at klager fikk svar på sin skriftlige henvendelse før den 19. juli 2010, det vil si vel 2 måneder etter at brevet var sendt til domstolen. B har opplyst at han i den aktuelle perioden var opptatt med en større straffesak og at han samtidig skulle forberede sin avgang etter 16 år som domstolleder. Utvalget legger til grunn at B sørget for at noen tok ansvaret for å besvare henvendelsen fra klager etter purring pr. e-post 10. juni 2010.

Sett hen til dette, og foreliggende utvalgspraksis med hensyn til vurdering av saksbehandlingstid i domstolene, har Tilsynsutvalget kommet til at behandlingstiden for klagers henvendelse ikke var så lang at det er grunnlag for å reise kritikk mot tidligere sorenskriver B.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor tidligere sorenskriver B.