



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 15. september 2011 truffet vedtak i

- Sak nr:** 78/11 (arkivnr: 201100395-11)
- Saken gjelder:** Klage fra A på tingrettsdommer B ved X tingrett.
- Utvalgsmedlemmer:** Unni Sandbukt (leder)
Randi Grøndalen
Jeppe Normann
Svein J. Magnussen
Bjørg Tørresdal
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentleglova § 3.
- Vedtak:**
1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder misnøye med saksbehandlingen og rettens avgjørelse.
 2. Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor dommer B.

Innledning:

Ved brev av 9. mai 2011 har A inngitt klage på tingrettsdommer B ved X tingrett (nå lagdommer i Y lagmannsrett). Klagen gjelder dommeratferd og saksbehandling. Klagen er forelagt dommer B, som ved brev av 30. mai 2011 har avgitt uttalelse. Klagen er supplert ved brev av 27. mai 2011. Sorenskriver C ved X tingrett er orientert om klagen.

Tilsynsutvalget har innhentet X tingretts beslutning av 28. mars 2011.

Saksfremstilling:

Klagen har sin bakgrunn i et erstatningssøksmål fra Z (saksøker) representert ved styreleder og daglig leder A. Søksmålet er reist mot sju saksøkte, blant annet D konkursbo. Boet er representert ved bostyrer, advokat E. Stevning innkom X tingrett 2. juli 2010.

Ved beslutning 28. mars 2011 påla tingrettsdommer B saksøker å anta en annen prosessfullmektig enn A, jf. tvisteloven § 3-2.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

På bakgrunn av klagers begjæring til Ø tingrett om å fjerne advokat E som bostyrer i D konkursbo, besluttet tingrettsdommer B at klager ikke lenger kunne opptre som prosessfullmektig for Z. Dette var en korrumpert handling av dommer B, som tilsynelatende hadde utenrettslig forbindelse med bostyrer. Klager mener dommer B reelt har forhåndsavsagt kjennelse i saken før hovedforhandling er avholdt.

Dommer B har tilbakeholdt saksdokumenter for saksøker. Han har heller ikke etterkommet eller vurdert saksøkers fremsatte provokasjoner. Beslutningen av 28. mars 2011 er ikke lovlig forkynt. For øvrig har han ikke i tilstrekkelig grad lest sakens dokumenter. Dommer B har også krevd inn for høyt ankegebyr.

Tilsynsutvalget bør av eget tiltak vurdere sorenskriver Fs håndtering av bobehandlingen for Ø tingrett. Det er ikke sendt klage på sorenskriver F – som tidligere har vært ansatt i S – fordi klager frykter korrupsjon.

Innklagede – tingrettsdommer B – har i hovedsak vist til følgende:

Det er riktig at X tingrett ved en feil har krevd inn for høyt rettsgebyr, men dette ble rettet opp så snart han ble oppmerksom på feilen. Han bestrider å ha opptrådt i strid med god dommerskikk eller på annen måte opptrådt uetisk som saksforberedende dommer. Beskyldningene fra klager er av en slik art at han ikke finner behov for å kommentere dem nærmere. Saken er for øvrig ikke endelig avgjort, og flere av klagers anførsler kan brukes som grunnlag for anke. Tilsynsutvalget bør ikke behandle påstander om straffbare forhold (i dette tilfelle korrupsjon). Klager bør i slike tilfeller henvises til påtalemyndigheten, slik at klager blant annet blir gjort kjent med anmelderansvaret.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Partene er orientert om retten til å forklare seg muntlig for utvalget, men ingen av dem har bedt om å få avgi forklaring, jf. domstolloven § 238 annet ledd. Tilsynsutvalget har ikke funnet grunn til å pålegge noen av partene å forklare seg for utvalget.

Klager har vist til at de aktuelle forhold som klagen bygger på, har skjedd siden oppstart av saken for X tingrett ved utsendelse av pålegg om tilsvarende 7. juli 2010, at det skjer fortsatt, og at hun ble fjernet som prosessfullmektig, meddelt ved e-post 29. mars 2011.

Tilsynsutvalget legger til grunn at den alminnelige klagefristen på tre måneder er overholdt, jf. domstoloven § 237 fjerde ledd. Klagen knytter seg i all hovedsak til dommer Bs beslutning av 28. mars 2011. Når det gjelder de øvrige påklagede forhold, er det vanskelig å skille ut og tidfeste disse. Klagen anses derfor å gjelde et sammenhengende forhold.

Tilsynsutvalget kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptre i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd. Tilsynsutvalget kan ikke vurdere forhold som kan brukes som grunnlag for anke eller gjenåpning, jf. domstoloven § 236 fjerde ledd. Utvalget kan heller ikke vurdere prosessuelle avgjørelser som ikke kan ankes. Begrensningen i utvalgets myndighet gjelder for eksempel innsigelser mot dommerens beslutninger i forbindelse med saksbehandlingen, prosessledelsen eller innholdet i selve rettsavgjørelsen. Det er uten betydning om ankeadgangen er benyttet eller ikke.

Klagen gjelder i realiteten særlig misnøye med rettens beslutning av 28. mars 2011 om å pålegge saksøkeren å anta en annen prosessfullmektig og saksbehandlingen i tilknytning til avgjørelsen. Denne delen av klagen er Tilsynsutvalget avskåret fra å overprøve.

Klager anfører at det er sammenheng mellom hennes begjæring til Ø tingrett om å vurdere bostyrer i et konkursbo og X tingretts avgjørelse om at klageren ikke får opptre som prosessfullmektig. Tilsynsutvalget bemerker i denne sammenheng at utvalget oppfatter klagerens begrep "bekjentskapskorupsjon" som en habilitetsinnsigelse. Så langt klager anfører at dommer B var inhabil, at saken var mangelfullt opplyst, og at det ikke var rettslig eller faktisk grunnlag for rettens avgjørelse, gjelder det forhold som kan brukes som ankegrunn og som utvalget derved ikke kan vurdere. Klagen avvises i den utstrekning den retter seg mot saksbehandlingen og misnøye med rettsavgjørelsen.

Klager har for øvrig anført at dommeren har opptrådt forutinntatt og partisk. Dette gjelder forhold ved en dommers opptreden som kan prøves av Tilsynsutvalget. Det samme gjelder klagers påstand om manglende oppfølging og sen besvarelse og utsendelse av dokumenter.

Det er ikke beskrevet konkrete forhold som underbygger forutinntatt eller partisk opptreden fra dommerens side. Det er kun fremsatt en rekke generelle påstander uten bevismessig belegg. Heller ikke klagerens mer konkrete påstander om at dommeren har tilbakeholdt saksdokumenter og unnlatt å vurdere hennes provokasjoner, er underbygget av konkrete holdepunkter for at dommeren har forsømt seg eller på annen måte opptrådt klanderverdig.

Klageren har også fremsatt korrupsjonsanklager mot dommer B. Anklagen ser ut til å gå lenger enn hva som kan tolkes som en ordinær habilitetsinnsigelse. Dette er en svært alvorlig anklage om straffbare forhold. I dette tilfelle nøyer Tilsynsutvalget seg med å konstatere at beskyldningene som klagegrunnlag fremstår som åpenbart grunnløse.

De øvrige forhold klageren har tatt opp foranlediger ingen merknader fra Tilsynsutvalget.

Det er etter dette ikke grunnlag for å konkludere med at tingrettsdommer B har opptrådt i strid med god dommerskikk.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

1. Klagen avvises i den utstrekning den gjelder misnøye med rettens avgjørelse og saksbehandlingen i tilknytning til denne.
2. Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor dommer B.