



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 15. februar 2011 truffet vedtak i

- Sak nr:** 87/10 (arkivnr: 201000616-12)
- Saken gjelder:** Klage fra A på jordskiftedommer B ved X jordskifterett.
- Utvalgsmedlemmer:** Unni Sandbukt (leder)
Johan Arne Slørdal
Bjørn Halvor Wikasteen
Halvor Kjølstad
Björg Tørresdal
- Bjørn Halvor Wikasteen møtte som varamedlem for Jeppe Normann, som hadde forfall.
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentleglova § 3.
- Vedtak:** Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor jordskifterettsleder B.

Innledning:

Ved brev av 13. september 2010 har A inngitt klage på jordskiftedommer B ved X jordskifterett. Klagen gjelder saksbehandlingstid. Klagen er forelagt jordskiftedommer B som ved brev av 4. oktober 2010 har avgitt uttalelse. Det er i brev mottatt Tilsynsutvalget for dommere 3. desember 2010 avgitt supplerende uttalelser til klagen.

Saksfremstilling:

Saken har sin bakgrunn i sak om felles tiltak etter jordskifteloven § 2 e. Tiltaket gjelder opprusting og delvis omlegging av eksisterende gårds- og anleggsvei i en strekning på ca 4,5 km. Krav om saken ble fremsatt 6. mars 2007. Inkaminasjonsmøte i saken ble holdt 2. oktober 2008, og jordskifteretten fremmet saken den 6. november 2008. Saksforberedende møter ble holdt 27. januar 2009 og 22. april 2010.

Forut for berammet møte 28. september 2010 ble det ved brev datert 23. september 2010 fremmet habilitetsinnsigelser fra klager v/prosessfullmektig advokat C mot innklagede.

Konstituert jordskiftedommer D kommer i kjennelse av 24. september 2010 frem til at innklagede er inhabil i saken, og saken sendes over til annen sidestilt jordskifterett.

Klagerne – A– viser til at saken har dratt unødvendig ut i tid. Etter deres mening burde det ha vært mulig å avslutte saken på et langt tidligere tidspunkt. Først i januar 2009 ble det første rettsmøtet avholdt der alle parter var innkalt. Dette ble et svært negativt møte, og dommeren mente han ikke kunne gå videre uten at grunneieren av en bestemt eiendom sa seg villig til å bli med. Til påske samme året var samtykke fra denne grunneieren på plass, samt at en annen grunneier var positiv. Imidlertid skjedde ingenting fra rettens side i sakens anledning, til tross for at berørte parter under sakens gang etter hvert stilte seg positive til tiltaket.

Klagerne er uenige med innklagede i at det pr. september 2010 ikke forelå tilstrekkelig grunnlag for å avsi dom i saken. De mener det med bakgrunn i de nye skogbruksplanene i kommunen som er utarbeidet de siste årene forelå et godt nok grunnlag for å fordele kostnader og andeler i veien.

Klagerne viser for øvrig til at:

”Undertegnede grunneiere er i ferd med å etablere en hyttegrend, og er helt avhengige av denne veien. Innsendelse av reguleringsplan skjedde sist i mai (2010) etter at vi hadde utsatt den i et år pga manglende avklaring av veirett og andelsfordeling. Planen skal sluttbehandles i oktober (2010). Når jordskifteretten legger opp et fremtidig møte som et ”diskusjonsfora” og vegrer seg for å fastsette andelsfordeling, vil vi bli den tapende part. Jordskifte er begjært for å få en nøytral fordeling av andelene, og for å få en endelig avklaring av disse problemstillinger”.

I supplerende skriv til klagen innkommet 3. desember 2011, vises det til at det parallelt med denne jordskiftesaken er blitt ferdigbehandlet en annen jordskiftesak i området. Det anføres at det er urimelig dersom dette skal vanskeliggjøre deres sak.

Det vises videre til ulike grunner til at denne jordskiftesaken burde vært avgjort på et langt tidligere tidspunkt.

Innklagede – jordskiftedommer B - har i sin uttalelse redegjort for sakens gang og de forutsetninger som må være på plass for at saken skal kunne avsluttes. Det vises til at det pr. september 2010 mangler godkjente planer for både hyttegrend, avkjørsel og linjeføring for parsell 1. Standard for vegen er heller ikke kjent, da det er uklart om skogen skal bidra til finansieringen. Dette må være på plass før kostnadsfordeling kan vedtas. Saken kan under ingen omstendighet avsluttes før nødvendige planer er godkjent. Heller ikke hyttegrenda kan realiseres uten nye avkjørselsforhold, da vegvesenet nekter utvidet bruk av eksisterende avkjørsel. På denne bakgrunn hevder innklagede at klagers påstand om at saken kunne vært avsluttet på et mye tidligere tidspunkt, fremstår som meningsløs. Han antar at klagen bunner i at klagerne ikke har forstått saksgangen i denne typen jordskiftesak.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf. domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har bedt om dette. Generelt bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Tilsynsutvalget legger til grunn at hovedinnholdet i klagen gjelder det forhold at jordskiftedommeren ikke har sørget for tilstrekkelig framdrift i saken og at saken ikke er blitt ferdigbehandlet.

Tilsynsutvalget oppfatter jordskiftedommerens skriv slik at det fortsatt er mange forhold som må avklares før saken kan sluttbehandles. Dette gjelder hvem som skal være delaktige i det felles tiltaket, veien, hvilke områder veien skal betjene og dermed hvilken veistandard veien skal ha. Videre foreligger det ikke nødvendig avkjøringstillatelse for veien fra veimyndighet, kommunal godkjenning av ny veitrase, og den hytteplan som synes å være hovedgrunnen for kravet er på klagetidspunktet ikke ferdigbehandlet av planmyndighetene.

Isolert sett kan behandlingstiden synes urimelig lang. Etter Tilsynsutvalget oppfatning synes dette i hovedsak å skyldes forhold som partene og forvaltningsmyndigheter har hovedansvaret for. Jordskiftedommeren har meget begrensede muligheter til å påvirke dette på annen måte enn ved veiledning av partene og setting av frister.

Det vises i denne sammenheng til jordskifteloven §§ 15 og 20 a.

§15 ” Så snart retten gir partane høve til det, skal dei sette fram og grunngi krava sine, føre prov og gi dei opplysningane som blir kravde. Retten kan sette frist for partane til å leggje fram dei endelege krava sine.

§ 20 a. ”Når ein skifteplan må grunnast på offentlege vedtak, må slike vedtak ligge føre når retten treff avgjerd om skifteplan.”

Ut fra klagernes framstilling, kan Tilsynsutvalget ikke finne det godtgjort at jordskiftedommeren på klanderverdig måte har forsømt seg når det gjelder nødvendig veiledning og setting av frister.

Ut fra det som er opplyst, kan Tilsynsutvalget ikke se det godtgjort at jordskiftedommeren forsettlig eller uaktsomt har overtrådt de plikter han har som rettens administrator.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor jordskifterettsleder B.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor jordskifterettsleder B.