



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 27. oktober 2011 truffet vedtak i

**Sak nr:** 107/11 (arkivnr: 201100511-8)

**Saken gjelder:** Klage fra advokat A på kst. jordskifterettsleder B ved X jordskifterett.

**Utvalgsmedlemmer:** Unni Sandbukt (leder)  
Trond Berge  
Jeppe Normann  
Svein J. Magnussen  
Björg Tørresdal

**Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentleglova § 3.

**Vedtak:** Kst. jordskifterettsleder B gis kritikk for å ha opptrådt i strid med god dommerskikk.

**Innledning:**

Ved brev av 18.07. 2011 har advokat A inngitt klage på kst. jordskifterettsleder B ved X jordskifterett. Klagen gjelder sen saksbehandling. Klagen er forelagt kst. jordskifterettsleder B som ved brev av 16.09. 2011 har avgitt uttalelse.

**Saksfremstilling:**

Klagen gjelder fremdriften i to saker for X jordskifterett hvor advokat A opptrer som prosessfullmektig, samt manglende besvarelse av henvendelser.

Klager – advokat A – har i hovedsak vist til følgende:

Det er ingen ting å utsette på innklagedes faglige kvalifikasjoner og opptreden som rettens administrator, men fremdriften i sakene er ikke tilfredsstillende. Klagers henvendelser til retten blir heller ikke besvart.

I en sak (...) sendte klager inn prosesskriv til retten den 18. mars 2010. Så langt klager er kjent med, er prosesskrivet ikke sendt ut fra retten. Det er heller ingen annen fremdrift i saken.

I den andre saken (...) ble det etter siste befaring angitt at utkast til bruksordning skulle foreligge ultimo august 2010. Imidlertid har intet skjedd i saken.

Klager har purret på sakene flere ganger, henholdsvis 4. november 2010, 10. desember 2010 og 28. juni 2011. Ingen av henvendelsene er besvart.

Innklagede – kst. jordskifterettsleder B – har i hovedsak vist til følgende:

Innklagede er fullt klar over at han ikke har maktet å følge opp alle sakene på en slik måte han ideelt sett burde, noe som gjelder flere saker enn de det er klaget over. Det er derfor forståelig at det er misnøye med fremdriften i en del saker for X jordskifterett. Hovedårsaken til den lange saksbehandlingen er at jordskifteretten har vært sterkt underbemannet fra oktober 2010. De konkrete sakene klager nevner er begge fra 2009 og ingen av dem er spesielt enkle. Det siste året har det utviklet seg til å bli en umulig oppgave å følge opp sakene på en fullgod måte.

Gjennom 2009 og til vinteren 2010 hadde jordskifteretten god bemanning; en kst. jordskifterettsleder, en jordskiftedommer (innklagede) en avdelingsingeniør og en konsulent i 80 % stilling. Jordskifteretten tok da på seg noen saker fra andre jordskifteretter, blant annet en sak som har versert siden 1991 i Y jordskifterett.

Utover våren 2010 endret situasjonen seg, blant annet med sykemeldinger og uforutsette habilitetsproblemer. Innklagede overtok som leder i forbindelse med at kst. jordskifteleder gikk ut i permisjon ultimo oktober 2010 – et ansvar han tidligere hadde frasagt seg av helsemessige årsaker. Stillingen som jordskifterettsleder har vært utlyst to ganger uten nye søkere. Avdelingsingeniøren varslet våren 2011 at han skulle begynne i annen stilling høsten 2011. X jordskifterett har i løpet av halvannet år mistet mer enn halvparten av arbeidsstyrken på ikke planlagt måte, og har i dag kun to ansatte i 1,8 årsverk.

Innklagede har i denne situasjonen så langt som mulig prioritert arbeidet med de løpende sakene, særlig de sakene som krevde avdelingsingeniørens tekniske arbeid, slik at dette kunne bli utført før han sluttet. Videre har verken innklagede eller konsulenten tatt ut seniordager i 2010 eller 2011, til tross for at Domstoladministrasjonen for 2011 har avslått innklagedes søknad om å få lønn i stedet for fri disse dagene. Innklagede har også kontaktet andre jordskifterettsledere for å få bistand, noe som i en viss grad har skjedd.

I løpet av det siste halvannet året har innklagede overtatt fire saker med en gjennomsnittsalder på over ti år. Slik situasjonen har utviklet seg ved jordskifteretten, er det umulig å følge opp alle de løpende sakene på en måte som innklagede ideelt sett burde, men han har etter beste evne prioritert mellom sakene - en prioritering han står inne for i ettertid. Situasjonen i jordskifteretten er velkjent i distriktet gjennom avisintervju og ved at innklagede har orientert personer som har ringt.

### **Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:**

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Partene er orientert om retten til å forklare seg muntlig for utvalget, men ingen av dem har bedt om å få avgi forklaring, jf. domstoloven § 238 annet ledd. Slik saken er opplyst, har Tilsynsutvalget ikke funnet grunn til å høre partenes muntlige forklaringer.

Tilsynsutvalget kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd. Klagen fra advokat A gjelder lang saksbehandlingstid, herunder manglende oppfølging i forhold til prosesskriv og henvendelser fra klager. Klager viser til at det ikke er noe å utsette på innklagedes faglige kvalifikasjoner eller hans opptreden som dommer, det er "kun framdriften i sakene som er problemet". Sendreiktig opptreden fra dommers side kan medføre at det foreligger brudd på god dommerskikk. Det er følgelig et spørsmål Tilsynsutvalget kan treffe vedtak om.

Tilsynsutvalget mener klager hadde god grunn til å reagere på behandlingstiden i de to sakene han viser til. I den ene saken hadde det, etter siste prosesskriv til retten, gått 16 måneder uten at retten hadde foretatt seg noe. Retten hadde heller ikke sørget for å sende ut det mottatte prosesskrivet. I den andre saken hadde innklagede bebudet at et utkast til bruksordning ville foreligge i august 2010, men ingenting hadde skjedd på klagetidspunktet, 10 måneder senere.

Utgangspunktet for god saksledning må være at en sak ferdigbehandles uten unødig opphold, noe som ikke har vært tilfelle i de sakene klager viser til. Innklagede har selv erkjent at framdriften i disse og andre saker ved X jordskifterett ikke har vært som den burde. Han begrunner først og fremst dette med at jordskifteretten har vært sterkt underbemannet over lengre tid. Utviklingen det siste året har gjort det umulig å følge opp sakene på en fullgod måte.

Tilsynsutvalget legger til grunn at den sene saksbehandlingen i første rekke må tilskrives den prekære underbemanningen ved X jordskifterett, og ikke sendrekthet fra innklagedes side. Det kan legges til grunn at bemanningssituasjonen etter hvert ble så uholdbar at det ble en umulig oppgave å få unna arbeidet. Tilsynsutvalget kan ikke se at innklagede kan lastes for denne situasjonen, og utvalget har ikke funnet grunnlag for å kritisere innklagede for at det har tatt så lang tid til å behandle de aktuelle sakene.

I klagen er det vist til manglende oppfølging av sakene og manglende tilbakemeldinger i forhold til henvendelsene fra klager. Det er vist til manglende utsending av innsendt prosesskriv og til bruksordningsforslag som ikke forelå på angitt tidspunkt. Tre skriftlige purringer medførte ingen reaksjoner fra jordskifteretten, verken skriftlige eller muntlige. Disse forholdene er ikke imøtegått av innklagede. Tilsynsutvalget legger følgelig opplysningene i klagen til grunn for sin avgjørelse.

Tilsynsutvalget har forståelse for at bemanningssituasjonen gjorde det umulig for innklagede å følge sakene opp på en fullgod måte, men kan ikke se at dette kan forsvare de manglende tilbakemeldingene til klager. På tross av stor arbeidsmengde burde innklagede åpenbart sørget for at dokumenter ble utsendt og henvendelser besvart. Videre burde han informert om at bruksordningsforslaget ville bli forsinket.

Innklagede har selv opplyst at den manglende oppfølgingen omfattet flere saker enn de det ble klaget over. Han har vist til at situasjonen var velkjent i soknet gjennom avisintervju. Etter Tilsynsutvalgets mening burde innklagede ikke slått seg til ro med presseoppslaget, men tatt seg tid til å informere om den vanskelige situasjonen i et eget skriv til partene i alle de sakene som ble berørt.

Tilsynsutvalget mener den manglende oppfølgingen av sakene og de manglende tilbakemeldingene til klager, medfører at innklagede har opptrådt i strid med god dommerskikk. Når det gjelder disse forholdene, er forsømmelsen av en slik karakter at det er grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak i form av kritikk overfor kst. jordskifterettsleder B, jf. domstolloven § 236, 2. ledd. Det er lagt vekt på at det er tale om sammenhengende og langvarig mangel på tilbakemeldinger, ikke et enkeltstående tilfelle.

Tilsynsutvalget for dommere har etter dette fattet slikt enstemmig

vedtak:

1. Kst. jordskifterettsleder B gis kritikk for å ha opptrådt i strid med god dommerskikk.