



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

**TILSYNSUTVALGETS KLAGESAK NR 35/04:
AD TILSYNSUTVALGETS VEDTAK AV 13. DESEMBER 2004.**

I anledning klage fra A og B av 25. april 2004 mot sorenskriver C, dommerfullmektig D og dommerfullmektig E, alle ved X tingrett, traff Tilsynsutvalget for dommere i møte 13. desember 2004 vedtak med slik slutning:

1. Klagen avvises for så vidt gjelder de forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig.
2. Det foreligger ikke grunnlag for disiplinærtiltak mot sorenskriver C.
3. Det foreligger ikke grunnlag for disiplinærtiltak mot dommerfullmektig D.
4. Det foreligger ikke grunnlag for disiplinærtiltak mot dommerfullmektig E.

Etter vedtaket har tilsynsutvalget mottatt kopi av dommerfullmektig E's brev til A av 17. januar 2005. Videre har utvalget mottatt brev av 24. januar 2005 fra sorenskriver C, samt brev av samme dato fra A og B. Partene har samstemmig påpekt at utvalget i vedtak av 13. desember 2004 la feilaktig til grunn at A satt i bostyret i G's konkursbo.

Foranstående ble fremlagt for tilsynsutvalget i møte 31. januar 2005. Utvalget har i den forbindelse vedtatt følgende:

”I vedtaket av 13. desember 2004 la tilsynsutvalget til grunn at A satt i bostyret i G's konkursbo. Utvalget presiserer at sorenskriver C ikke på noe tidspunkt ga opplysninger til tilsynsutvalget om at klager satt i bostyret. Det er på det rene at det ikke var oppnevnt noe bostyre. Utvalgets uttalelse i vedtaket beror således på en ren misforståelse.

Tilsynsutvalget kan imidlertid ikke se at denne feilen har virket bestemmende på vedtakets innhold, jf forvaltningsloven § 41. Det er derfor utvalgets enstemmige oppfatning at det ikke er grunn til å foreta noe ytterligere i sakens anledning.”