



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

**KLAGE FRA A PÅ TINGRETTSDOMMER C, X TINGRETT. SAK NR 30/03.**

Tilsynsutvalget har i møte 11. november 2003 truffet vedtak i ovennevnte klagesak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

Ved brev 20. august 2003 har A inngitt klage på tingrettsdommer B, X tingrett. Klagen gjelder dommerens saksbehandling, det vil si tidspunktet for domsavsigelse, i en sak der selskapet var part. Klager tar også opp forhold som gjelder spørsmål vedrørende tingrettens innkreving av gebyr etter at saken var avsluttet. Tilsynsutvalgets sekretariat tilskrev klageren 18. september 2003 og varslet at klagen ville bli vurdert avvist, idet lovens klagefrist på tre måneder var utløpt. Samtidig ble klagen oversendt tingrettsdommer B og domstolleder, som begge har avgitt uttalelse henholdsvis 27. september og 1. oktober 2003.

Klager har senere anmodet om at utvalget tar saken til behandling, idet han viser til utvalgets anledning til å behandle klager innen et år, selv om tre månedersfristen er utløpt.

Tilsynsutvalget viser til at domstoloven § 237 fjerde ledd fastslår klagen må innsendes ”innen tre måneder etter at forholdet som er grunnlag for klagen, fant sted eller etter at klageren ble kjent eller burde vært kjent med forholdet.” Utvalget vil påpeke at dette er lovens klare hovedregel. Imidlertid gir samme bestemmelse anledning for utvalget til å ta en disiplinærsak opp til behandling etter klage eller av eget tiltak, forutsatt at det ikke er gått mer enn ett år siden forholdet fant sted. Loven er formulert slik at dette er en adgang utvalget har, etter en vurdering på helt fritt grunnlag. Klager kan ikke påberope seg noen rett til behandling etter denne bestemmelsen. I forarbeidene til bestemmelsen (Ot.prp nr 44 (2000-2001) uttaler departementet (side 179) om dette spørsmålet at utvalget bl.a. kan vektlegge om klager hadde rimelig grunn til å oversitte fristen, f eks fordi forhold som ”umuliggjorde eller sterkt vanskeliggjorde klagen er opphørt”.

I denne saken er det ikke nødvendig for utvalget å ta endelig standpunkt til spørsmålet om klagefristen, da det er helt åpenbart at klagen under enhver omstendighet må avvises på annet grunnlag. Utvalget viser til følgende:

Domstoloven § 236 fjerde ledd fastslår at utvalget ikke kan ”vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig”. Dette betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for kjæremål eller anke til høyere domstol, kan tilsynsutvalget ikke vurdere dette.

Som nevnt innledningsvis gjelder klagen det forhold at klageren ikke fikk anledning til å komme med sine innsigelser til motpartens omkostningsoppgave før dommeren avsa dom. Dommeren hadde varslet at dom først ville bli avsagt senere, slik at det skulle være tilstrekkelig tid for kommentarer. Til tross for dette ble dom avsagt tidligere enn varslet.

Utvalget viser til at dette er et forhold som kan overprøves av overordnet domstol. Forholdet skulle eller kunne vært påberopt som saksbehandlingsfeil og dermed danne grunnlag for kjæremål til lagmannsretten. Det samme gjelder dersom man mener at dommeren ikke har vurdert omkostningsoppgaven på en tilfredsstillende måte, noe som også er påberopt i klagen. Utvalget har for øvrig merket seg at klageren kjente til og benyttet denne fremgangsmåten, idet han påkjærte saksomkostningsavgjørelsen til lagmannsretten, og senere også til Høyesterett. Utvalget har ikke anledning til å foreta noen vurdering av disse spørsmål.

Tilsvarende gjelder klagerens misnøye med at han i ettertid ble avkrevet gebyr for behandling av saken i tingretten. Også dette er til syvende og sist en rettsavgjørelse som eventuelt må angripes ved kjæremål til lagmannsretten. Utvalget kan derfor ikke vurdere dette. Utvalget har heller ikke myndighet til å avgi uttalelse om forhold som gjelder domstolens funksjonærer og den fremgangsmåte de måtte velge ved f eks innkreving av gebyr. Dette må eventuelt tas opp med vedkommende domstolleder.

Etter dette fatter Tilsynsutvalget for dommere slikt enstemmig vedtak:

Klagen avvises.

\* \* \* \* \*

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe utvalgets vedtak inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.

Kopi av dette brev sendes sorenskriveren i X tingrett til orientering.