



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

KLAGE FRA A PÅ SORENSKRIVER B, X TINGRETT. SAK NR 37/03.

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 15. desember 2003 truffet vedtak i ovennevnte klagesak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

Ved brev 22. september 2003 har A, inngitt klage på sorenskriver B, X tingrett. Klagen gjelder dommeradferd. Klagen er forelagt for sorenskriver B til uttalelse. Han har avgitt uttalelse 24. oktober 2003, og denne er oversendt klageren til orientering.

Ved sekretariatets brev 14. oktober 2003 ble partene orientert om at i den utstrekning klagen gjelder skifterettens behandling av konkrete saker, vil klagen bli vurdert avvist, jf domstoloven § 236 fjerde ledd. For øvrig er klagen oppfattet slik at den gjelder sorenskriverens behandling av klagers henvendelser, og at det er denne del av klagen som først og fremst foranlediger innhenting av sorenskriverens uttalelse.

Klager – A – har i hovedsak anført følgende:

Klagen gjelder behandling av et dødsbo etter en slektning av henne. Hun klager på den måten sorenskriver B har behandlet henne og den informasjon hun har gitt ham, og hun uttaler i den forbindelse følgende:

”B nekter å snakke med meg, men slenger telefonrøret på. Han er nedlatende og lite respektfull overfor undertegnede.

For øvrig tar han overhodet ikke hensyn til at det er vesentlig informasjon han får vedrørende den måten offentlige skifter er håndtert på ved X tingrett.

Jeg fastholder at X tingrett har en praksis som både legger til rette for økonomisk kriminalitet og som senere sementerer den.”

Hun anfører videre at sorenskriveren har opplyst at det foreligger begjæring om skiftetvist i anledning testamentet av 1999 og 2000, noe hun finner meget rimelig. Han har forespurt henne om hun vil begjære skiftetvist, hvoretter hun har gitt ham informasjon vedrørende avdøde som burde være en grunn for at retten selv sørger for å bringe på det rene om også et testamentet av 1981 er gyldig. Etter klagers mening er det ikke gyldig grunnet omstendigheter hun har redegjort for. Det kan ikke være hennes oppgave som privatperson å forfølge forsøk på svindel. Det må være rettens oppgave.

Klager ber om svar på hva Tilsynsutvalget for dommere vil foreta seg i saken vedrørende sorenskriveren og dødsboskiftet. Hun viser til nærmere vedlagt dokumentasjon og informasjon som viser at ingen av de tre nevnte testamentene, kan være gyldige.

Innklagede – sorenskriver B – har anført:

Klageren er niese av avdøde, hvis bo er til behandling ved skifteretten. Hun har på ulike måter intervenert under skiftebehandlingen, samtidig som det er tvilsomt om hun som slektsarving har krav på arv. Hun har vært oppfordret til å reise skiftetvist om arveforholdet dersom hun gjør krav på dette, noe hun hittil ikke har ønsket.

Det er ikke riktig at han nekter å snakke med klageren på telefon. De har hatt gjentatte og lange telefonsamtaler. I den forbindelse uttaler sorenskriveren følgende:

”Ved to anledninger har jeg, etter anstrengende samtaler som langt på veg utviklet seg til gjentakelser, monolog og mishagsytringer fra hennes side, sagt at jeg måtte ta meg av andre gjøremål og derfor ville avslutte samtalen. Dette var hun sterkt uenig i. Jeg valgte likevel å legge på, etter først å ha sagt til henne at jeg nå kom til å legge på og hvorfor. Begge gangene ringte hun meg opp igjen og uttrykte sin misnøye med at jeg hadde lagt på.

Som dommer og domstolleder har jeg som rettesnor at jeg skal tåle mye mishagsytringer. Men jeg synes at det må være lov å avslutte samtaler når dette tar overhånd. I egne øyne har jeg vist atskillig tålmodighet når A har ringt meg.

A skriver at jeg er nedlatende og lite respektfull. Dette er hennes vurdering. Selv mener jeg at jeg har behandlet henne romslig og skikkelig.”

For øvrig har sorenskriveren hatt atskillig korrespondanse med A, og han har behandlet to saker som hun har forsøkt å reise. Kopi av korrespondanse samt dokumenter i de nevnte avgjørelser er vedlagt.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Utvalget legger til grunn at saken er klar for behandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 annet ledd annen setning. Partene har heller ikke anmodet om dette.

Innledningsvis skal bemerkes at Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk., jf domstoloven § 236 første ledd.

Imidlertid er utvalget etter domstoloven § 236 fjerde ledd, avskåret fra å vurdere forhold ”som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig”. Dette betyr bl.a. at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for kjæremål eller anke til høyere domstol, kan tilsynsutvalget ikke prøve dette. Utvalget har med andre ord ikke kompetanse til å vurdere en klagers misnøye med rettsavgjørelser.

I klagen har A reist spørsmål ved gyldigheten av ett eller flere testamenter som er/kan være relevante i forbindelse med skiftet etter avdøde. Dette er spørsmål tilsynsutvalget ikke har anledning til å vurdere, idet dette eventuelt må bringes inn for rettslig prøving ved de alminnelige domstoler. Dette har hun fått nødvendig orientering om fra X tingrett. I den utstrekning A`s klage gjelder misnøye med skifterettens rettslige avgjørelser, må klagen avvises.

Når det ellers gjelder spørsmålet om hvorvidt sorenskriveren har opptrådt i strid med god dommerskikk ved sin håndtering av klagerens henvendelser, må utvalget konstatere at partene er sterkt uenige om hvorledes samtalene har foregått og innholdet av disse. På bakgrunn av den redegjørelse sorenskriveren har gitt, og hvor han bl.a. forklarer årsaken til at han ved et par anledninger har sett seg nødt til å avbryte samtaler med klageren, finner utvalget det ikke godtgjort at han ved dette har opptrådt i strid med god dommerskikk.

Den korrespondanse som har vært mellom klager og sorenskriveren i anledning verserende eller mulig fremtidige tvister, finner utvalget ikke grunn til å gå nærmere inn på.

Tilsynsutvalget for dommere finner det ikke godtgjort at sorenskriver B har opptrådt i strid med god dommerskikk. Det er ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak, og klagen tas ikke til følge.

Etter dette fatter utvalget slikt enstemmig
vedtak:

Det er ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor sorenskriver B.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.