



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

**KLAGE FRA A OG B, PÅ DOMMERFULLMEKTIG C, X TINGRETT.
SAK NR 39/03.**

Tilsynsutvalget har i møte 15. desember 2003 truffet vedtak i ovennevnte klagesak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Halvor Kjølstad, Trine Buttingsrud Mathiesen og Wenche Frogn Sellæg.

Ved brev 29. juni 2003 til Justisdepartementet innga A og B klage på dommerfullmektig C, X tingrett. Klagen gjelder sen saksbehandling i forbindelse med offentlig skifte av dødsbo, skifterettens sak nr ----- . Klagen omfattet også bostyreren. Justisdepartementet oversendte klagen til Domstoladministrasjonen, som har videreformidlet denne til Tilsynsutvalget for dommere. Klagen er deretter forelagt dommerfullmektig C til uttalelse, med kopi til embetsleder. Dommerfullmektig C har avgitt uttalelse 7. oktober 2003. Klagerne er av utvalget orientert om at Tilsynsutvalget for dommere bare kan behandle klager på juridiske dommere, og at klagen vedrørende bostyreren derfor ikke vil bli tatt under behandling. Utvalget har senere mottatt diverse skriv og dokumenter fra klagerne, senest et brev av 23. november 2003.

Klagerne har anført:

”C skifterett har til nå brukt 11 måneder for å fordele boet etter D og E til deres arvinger. Årsaken til at dette har tatt så lang tid er at bostyrer har påstått at alt innbo og løsøre allerede var fordelt i henhold til loven (!). Dette til tross for at X overformynderi skriftlig har redegjort for at innbo og løsøre bare midlertidig er plassert hos avdødes hjelpeverge (en av arvingene)!

Undertegnede har hele tiden protestert på at boet skulle skiftes uten innbo og løsøre. Hele saken har utviklet seg til en farse”.

Klagerne reiser spørsmål om dette er akseptabelt. Det fremgår videre av senere brev og innsendte dokumenter at klagerne bestrider bostyrers, og dermed skifterettens, håndtering av spørsmål som bl.a. gjelder hvilke gjenstander som inngikk i boet, verdsetting av innbo og løsøre, samt fordelingen av dette. Det er videre reist spørsmål vedrørende taksering og salg av en hyttetomt.

Klagerne fremlegger kopi av korrespondanse bl.a. mellom overformynderi og fylkesmann, samt egne henvendelser til disse, om forannevnte. Saken har også vært forelagt sivilombudsmannen.

Innklagede – dommerfullmektig C – har i sin uttalelse til utvalget gitt en tidskronologisk og detaljert redegjørelse for det som er foretatt under bobehandlingen. Denne er oversendt til klagerne.

Han avslutter med følgende;

”Fra begjæring om offentlig skifte til slutning og utlodning har det gått eksakt 13 måneder. I henhold til Domstoladministrasjonens disponeringsskriv for 2003 er målet for gjennomsnittlig saksavviklingstid for dødsbo 12 måneder. Som utgangspunkt kan jeg derfor ikke se at det har gått ” så lang tid” slik som klagerne har gjort gjeldende.

Som tidligere nevnt var det forventet at bobehandlingen kunne avsluttes i løpet av første halvår 2003. Dette har ikke vært mulig. Årsaken til dette skyldes etter min oppfatning utelukkende A og B`s innsigelser vedrørende tilbakeføring av løsøre. Jeg konstaterer imidlertid at de forannevnte ikke har funnet grunn til å reise skiftetvist om spørsmålet innen fristen.

Avslutningsvis finner jeg grunn til å nevne at bostyrer F synes å være av samme oppfatning som undertegnede hva gjelder årsaken til saksbehandlingstiden. Fra bostyrers oversendelsesbrev av 1. oktober med utkast til rettsbok siteres ”Som retten vil vite har betydelige deler av saksbehandlingen medgått til å behandle innsigelser fra arvingene A og B, uten at jeg går nærmere inn på det her”.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Utvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Klagerne har bedt om et møte, men slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 annet ledd annen setning.

Innledningsvis vil utvalget presisere at utvalget ikke har kompetanse til å etterprøve enkeltavgjørelser – det vil si rettsavgjørelser - fra skifterettens side i forbindelse med behandlingen av et dødsbo. Når klagerne i tillegg til å klage over saksbehandlingstiden synes å trekke inn spørsmål som gjelder hvorledes boet skulle eller burde skiftes, kan utvalget ikke vurdere dette. Klagerne har fått nødvendig informasjon fra skifteretten om fremgangsmåte og frist for anke over utlodningen, som etter det opplyste nå er rettskraftig.

Det er utvalgets oppfatning at en saksbehandlingstid på 13 måneder, som det her er tale om, ikke gir grunnlag for kritikk. Når det gjelder dødsboskifte, har Domstoladministrasjonen lagt til grunn en norm for tilfredsstillende gjennomsnittlig behandlingstid på 12 måneder. Utvalget kan ikke se at det er noe å bemerke til dette. Offentlig skifte av dødsbo betyr som regel at det er flere vanskelige eller uavklarte spørsmål til behandling, noe som også synes å ha vært tilfelle i denne saken.

Utvalget kan ikke se at det foreligger grunnlag for å kritisere skifterettens saksbehandlingstid. Følgelig er det ikke grunn til å anvende disiplinærtiltak overfor dommerfullmektig C.

Etter dette har Tilsynsutvalget for dommere truffet slikt enstemmig

vedtak:

Det er ikke grunnlag for å anvende disiplinærtiltak overfor dommerfullmektig C, X tingrett.

* * * * *

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe utvalgets vedtak inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.

Kopi av dette vedtak sendes sorenskriveren i X til orientering.