



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

**KLAGE FRA A PÅ TINGRETTSDOMMER B, X TINGRETT. SAK NR 64/03.**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte 3. mai truffet vedtak i ovennevnte klagesak.

Vedtaket er truffet av følgende medlemmer: Anne Lise Rønneberg, leder, Jon Høyland, Trine Buttingsrud Mathiesen, Wenche Frogn Sellæg og Helen Bjørnøy. Sistnevnte møtte som vararepresentant for Halvor Kjølstad, som hadde gyldig forfall.

Ved brev av 3. desember 2003 har A inngitt klage på tingrettsdommer B, X tingrett. Klagen gjelder dommerens saksbehandling i forbindelse med sivil søksmål.

Tilsynsutvalgets sekretariat har ved brev 22. desember 2003 underrettet klager om at klagen vil kunne bli avvist, da den synes å gjelde misnøye med rettsavgjørelse, jf domstoloven § 236 fjerde ledd. Da det likevel syntes noe uklart hva klagen egentlig gjaldt, fant utvalget grunn til å be tingrettsdommer B om en nærmere uttalelse. B avga uttalelse 16. januar 2004, og det er også innkommet uttalelse fra vedkommende embetsleder. Senere er klagen forelagt for klagers advokat, fortsatt med det forbehold at forholdet kan vise seg å ligge utenfor utvalgets kompetanseområde.

På bakgrunn at de opplysninger som nå foreligger, synes saksforholdet å være følgende:

Klager anla i 2003 søksmål etter barneloven § 39 andre ledd, krav om endring av avgjørelse i barnefordelingssak. Tingretten berammet hovedforhandling til 5. desember 2003. Partene ble orientert om dette på et tidlig tidspunkt, men formell innkalling ble sendt 4. november 2003. Den 21. november 2003 avsa tingrettsdommer B dom i saken på skriftlig grunnlag i medhold av barneloven § 39 tredje ledd. Dette ble gjort uten forutgående underretning til partene. Klager har ved sin prosessfullmektig påanket dommen til Gulating lagmannsrett. Anken gjelder saksbehandlingen, jf nedenfor.

Klager har i hovedsak anført:

Det var galt av tingretten å avsi dom på skriftlig grunnlag, uten forutgående varsel til partene med mulighet for uttalelse/innsigelse. Han og hans advokat hadde på dette tidspunktet forberedt bevisførselen, og de hadde forberedt seg på å møte og redegjøre for saken under hovedforhandlingen. For klageren fremstår dette som direkte maktmisbruk fra dommerens side.

Innklagede har i hovedsak anført:

Allerede på et tidlig stadium vurderte han å avsi dom i medhold av barneloven § 39 tredje ledd. Imidlertid fant han i sin tid ut at han "ville gi saksøkeren en mulighet". Ved ny gjennomgang av saken kort tid før hovedforhandlingen, fant han at det nå var innkommet opplysninger som tydet på at saken ikke sto i noen annen stilling enn forrige gang den ble

behandlet av domstolene. Etter dette valgte han å avsi dom uten nærmere underretning til partene.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken nå er klar for behandling. Slik saken er opplyst, finner utvalget det åpenbart unødvendig å høre partenes muntlige forklaringer, jf domstoloven § 238 andre ledd, andre setning. Ingen av partene har heller bedt om dette.

Generelt skal bemerkes at utvalget kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf domstoloven § 236 første ledd. Imidlertid følger det av domstoloven § 236 fjerde ledd, at utvalget ”ikke kan vurdere forhold som kan overprøves etter reglene i rettspleielovgivningen for øvrig”. Dette betyr at dersom et forhold kan brukes som grunnlag for kjæremål eller anke til høyere domstol, kan tilsynsutvalget ikke prøve dette. Det er uten betydning om adgangen er benyttet eller ikke.

Spørsmålet om tingrettsdommeren i nærværende sak har begått en saksbehandlingsfeil ved sin fremgangsmåte, er et rettslig spørsmål som det ligger utenfor utvalgets kompetanse å vurdere. I dette tilfellet er det samme forholdet som klagen bygger på, også gjort til ankegrunn i anke til Gulating lagmannsrett av 26. november 2003. Dette er dokumentert for utvalget ved klagers oversendelse av kopi av anken den 23. mars 2003.

Ved at lagmannsretten skal vurdere samme forhold som er gjenstand for klagen til tilsynsutvalget, anser utvalget seg avskåret fra å gå nærmere inn på dette.

Etter dette må klagen avvises.

Tilsynsutvalget for dommere har fattet slikt enstemmig  
vedtak:

As klage på tingrettsdommer B avvises.

\* \* \* \* \*

Tilsynsutvalgets vedtak kan ikke påklages etter forvaltningslovens regler. Partene i saken kan bringe vedtaket inn for tingretten ved søksmål. Søksmålsfristen er to måneder etter at partene ble underrettet om vedtaket. Det vises nærmere til domstoloven § 239.